



**Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei
Katasztrófavédelmi Igazgatóság**

H-4400 Nyíregyháza, Erdő sor 5. ☒: 4406 Nyíregyháza, Pf.:2.
Tel: (+36 42) 594-609 Fax: (+36 42) 404-425
e-mail: szabolcs.titkarsag@katved.gov.hu



Szám: 36500/1428/2016.dlt

Tárgy: Tunyogmatolcs, Széchenyi és Rózsa utcák
csapadékvíz elvezetésének vízjogi létesítési
engedélye

Ügyintéző: Gubacsi Erika

Saját szám: 336-1/2016.

Hivatkozási szám: -

HATÁROZAT

TUNYOGMATOLCS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA (4731 Tunyogmatolcs, Rákóczi út 103.),
mint engedélyes részére a **Tunyogmatolcs, Széchenyi és Rózsa utcák csapadékvíz elvezetésére a**

vízjogi létesítési engedélyt

jelen határozat jogerőre emelkedésének napjától ezen határozattal engedélyezett vízilétesítményre
adott vízjogi üzemeltetési engedély jogerőre emelkedéséig, de legkésőbb **2019. január 31-ig** az
alábbiak szerint adom meg:

Tervező: Bíró és Társa Tervező és Szolgáltató Kft. (4400 Nyíregyháza, Szegfű
út 73/A/II/2)

Vezető tervező: Bíró Károly VZ-T/15-0402

Tervszám: 42/2014 (Kelt.: 2015. június)

Érintett területek: Tunyogmatolcs 233/6, 190, 179/10, 178, 233/23, 233/19, 233/13,
233/7, 322 hrsz.

Területek tulajdonosa: *Tunyogmatolcs 322 hrsz. – Közlekedésfejlesztési Koordinációs
Központ (1024 Budapest, Lövház u. 39.)*

*Tunyogmatolcs 233/7, 233/13, 233/19, 233/23, 178, 179/10, 190,
233/6 hrsz. – Tunyogmatolcs Község Önkormányzata (4731
Tunyogmatolcs, Rákóczi u. 103.)*

VezetékJog: *Tunyogmatolcs 322, 233/23, 178, 179/10, 190, 233/6 hrsz. – E.ON
Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.)*

Ügyfelfogadás és ügyintézői telefonos ügyfelfogadás:

4400 Nyíregyháza, Kölcsey Ferenc utca 12-14., 4401 Pf.: 34. Tel: +36-42-598-930 / Fax: +36-42-310-137
Hétfő, szerda 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek 9:00-12:00

22. 4401/027 009 6521

Magassági korlátozás: *Tunyogmatolcs 233/7, 233/19, 233/23, 178, 233/6 hrsz. – Magyar Telekom Nyrt. Debreceni Igazgatósága (4026 Debrecen, Bethlen G. u. 1.)*

Területek feletti rendelkezés: saját tulajdon és hozzájáruló nyilatkozatok

I. Műszaki jellemzők:

1. Tervezett munkák célja:

Tunyogmatolcs, Széchenyi és Rózsa utca csapadékvíz elvezetésének megoldása.

2. Hidrológiai méretezés:

A hidrológiai méretezés racionális módszerrel történt.

3. Befogadó:

Keleti-övcSATORNA és a Holt-Szamos, amelyek a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság kezelésében vannak.

4. Engedélyezett létesítmények:

utcanév	csatorna jele	összes hossz (m)	I 40/40 (m)	I 20/40 (m)	D 300 áteresz (m)	D 400 áteresz (m)	homok-fogó (db)	kitorkolló fej (db)
Széchenyi utca	CsSz-1-0-0	566	432			134	1	1
	CsSz-2-0-0	564	463			101	1	1
Rózsa utca	CsR-1-0-0	220		157	63		1	1
	CsR-1-1-0	33		24	9		1	1
	CsR-1-1-1	100		79	21			
	CsR-1-1-1-1	85		78	7		1	1
	CsR-2-0-0	222		176	46		1	1
	CsR-2-1-0	130		110	20		1	1
	CsR-3-0-0	142		109	33		1	1
	CsR-3-1-0	230		173	57		1	1
	CsR-3-2-0	85		75	10			
	CsR-3-2-1	30		30				
	CsR-4-0-0	223		165	58		1	1
összesen:		2630	895	1176	324	235	10	10

A további adatokat az engedélyezés alapját képező tervdokumentáció tartalmazza.

II. Engedélyesnek a munkálatok elvégzése során az alábbi előírásokat kell betartani, illetve betartatni:

1. A kivitelezést csak jogerős vízjogi létesítési engedély birtokában lehet elkezdeni.

2. A kivitelezés megkezdését 8 nappal előtte be kell jelenteni a Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak.
3. A kivitelezést az engedélyes terv és jelen határozatomban előírtak szerint kell végezni, a tervtől való esetleges eltéréshez előzetesen be kell szerezni hatóságomtól a vízjogi létesítési engedély módosítását.
4. A kivitelezés során a tervező által meghatározott technológiai sorrendet be kell tartani.
5. A kivitelezés során a közművek üzemeltetőivel, kezelőkkel felvett egyeztetési jegyzőkönyvekben, üzemeltetői nyilatkozatokban előírtakat be kell tartani. (Szakfelügyeletet kell kérni, kézi földmunka, kiviteli tervvel történő egyeztetés, stb.)
6. Az építési tevékenységet úgy kell végezni, az építőanyagokat és az építéshez használt gépeket úgy kell tárolni, hogy a földtani közeg és a felszín alatti vizek ne szennyeződjenek.
7. A csapadékvíz-elvezető hálózatot úgy kell kialakítani, hogy abba szennyezett csapadékvíz ne kerülhessen.
8. Bármilyen okból eredő szennyezést, vagy havária jellegű szennyezést, károsodást haladéktalanul be kell jelenteni a Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak. A szennyezés lokalizálásáról, megszüntetéséről, valamint a kárenyhítés megkezdéséről azonnal gondoskodni kell, hogy a felszíni vizek, a földtani közeg és a felszín alatti vizek szennyezése kizárt legyen.
9. A kivitelezésnél és a végleges üzembe helyezést megelőző munkálatoknál, ellenőrző üzempróbáknál stb. a felszín alatti vizek védelmében a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet előírásait maradéktalanul be kell tartani. A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében a létesítmények ellenőrző üzempróbáinál, üzembe helyezésénél úgy kell eljárni, hogy a felszín alatti víz, földtani közeg szennyezettsége a 6/2009. (IV.14.) KvVM-EüM-FVM rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket ne haladja meg.
10. A létesítmények kivitelezésénél valamint a kivitelezést végző gépek ideiglenes üzemanyag tároló telephelyei kialakításánál különös gondossággal úgy kell eljárni és a gépeket úgy kell üzemeltetni, hogy környezetszennyezés, vízszennyezés ne következhesen be.
11. A kivitelezési munkák befejezése után a munkaterületet az esetleges szennyeződésektől meg kell tisztítani.
12. A csapadékvíz nyílt felszíni befogadóba akkor vezethető, illetve akkor szikkasztható el a területen, ha a bevezetést követően a vízminőségi paraméter értékek megfelelnek a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet által előírt és a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendeletben található megfelelő határértékeknek, valamint az elszívárogatásra használt területen a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. §-a figyelembevételével a talajvíz és a földtani közeg szennyezettsége a 6/2009. (IV. 14.) KvMEüM-FVM együttes rendeletben megállapított „B” szennyezettségi határértéket nem haladja meg.
13. A Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság I-0506-005/2015 számú kezelői hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani.
14. A kivitelezési tevékenység befejezése után lefolytatandó műszaki átadás-átvételi eljárásról a Katasztrófavédelmi Igazgatóságot a műszaki átadás-átvétel megkezdését megelőzően legalább

8 nappal korábban értesíteni kell. A műszaki átadás-átvételt követő **60 napon belül** a vízjogi üzemeltetési engedélyt az üzemeltetőnek meg kell kérni. A kérelemhez csatolni kell a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 6. §-a és 2. sz. melléklet vonatkozó pontja szerint összeállított dokumentációt, valamint az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló dokumentumot.

15. Amennyiben az engedélyezett munka elvégzésétől eláll, úgy azt hatóságomnak be kell jelenteni.

16. A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály az SZ-10D/02445-2/2015. számú szakhatósági állásfoglalásában a vízjogi létesítési engedélyének kiadásához hozzájárult az alábbi kikötésekkel:

- A tárgyi vízi-létesítmények kialakításához kapcsolódó elsődleges földmunkák (humuszmentés, munkaárok földtömeg kiemelése) csak régészeti megfigyelés mellett végezhetők.
- A tárgyi létesítmény műszaki átadás-átvételének és üzemeltetési engedélyének hozzájárulásához feltétel a régészeti kutatás ellátását igazoló építési naplóbejegyzés másolatának bemutatása.

17. A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a 10375-2/2015. számú szakhatósági állásfoglalásában a vízjogi létesítési engedélyének kiadásához természetvédelmi szempontból hozzájárult az alábbi előírásokkal:

- A csatornák torkolati szakaszánál, az érintett védett és Natura 2000 területet esetlegesen károsító hatások elleni védelem érdekében, iszap-olajfogók beépítése szükséges!

A vízjogi létesítési engedély feljogosít az engedélyben meghatározott vízimunka elvégzésére, vízilétesítmény megépítésére, de a vízhasználat gyakorlásához, illetve a vízilétesítmény használatbavételéhez, üzemeltetéséhez szükséges vízjogi üzemeltetési engedély, vagy a jogszabály szerint szükséges egyéb hatósági engedély megszerzésének kötelezettsége alól nem mentesít.

Ha a vízimunka elvégzése, illetve a vízilétesítmény megépítése vagy átalakítása engedély nélkül vagy az engedélytől eltérően történt, az üzemeltetési engedély kiadása megtagadható és az eredeti állapotot helyre kell állítani. Amennyiben a hatóság a létesítmény megvizsgálása után - az eset összes körülményeire is figyelemmel - a fennmaradási engedélyt utólag megadja, a létesítő bírság fizetésére köteles. A bírság az engedély nélkül létrehozott építmény értékének 80%-áig, engedély nélküli vízimunka vagy vízhasználat esetén 1.000.000 forintig terjedhet.

Tunyogmatolcs Község Önkormányzata a vízjogi létesítési engedélyezési eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 360.000,-Ft-ot megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A vízjogi létesítési engedély üzemeltetésre nem jogosít!

Az engedélyes tervdokumentációt jogerősítés után a kérelmezőnek záradékolva visszaküldöm.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak, mint országos vízügyi hatóságnak címzett, de a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz benyújtott fellebbezésnek van helye.

Az engedély – ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik – a közlés napját követő 15. napon emelkedik jogerőre.

A fellebbezés díja jelen engedélyezési eljárásért fizetett igazgatási szolgáltatási díj 50 %-a, azaz 180.000,-Ft, amelyet fellebbezés esetén a Katasztrófavédelmi Igazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-00283676-00000000 számú előirányzat felhasználási számlájára kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg az ügyiratszámra (határozat száma) való hivatkozással.

A jogorvoslati eljárásról a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 98.-120. §-a rendelkezik.

A fellebbezést 5 példányban kell benyújtani. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására nincs lehetőség!

INDOKOLÁS

A Bíró és Társa Kft. (4400 Nyíregyháza, Szegfű u. 73/A. II/2.) 2015. június 17-én megkérte a Tunyogmatolcs Község Önkormányzata (4731 Tunyogmatolcs, Rákóczi út 103.), mint engedélyes által tervezett, Tunyogmatolcs, Széchenyi és Rózsa utcák csapadékvíz elvezetésének vízjogi létesítési engedélyét a Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól.

A vízjogi létesítési engedélyes tervdokumentációt a Bíró és Társa Kft. (4400 Nyíregyháza, Szegfű u. 73/A. II/2.) készítette el.

A kérelemmel kapcsolatosan megállapítottam, hogy az eljárás a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 1. sz. melléklet 2.1. c) pontja értelmében igazgatási szolgáltatási díjköteles, a díj mértéke 360.000,-Ft, amelyet engedélyes – felhívást követően – megfizetett, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A kérelem hiányosan lett előterjesztve, ezért a 3561-1/2015. számú iratomban hiánypótlást írtam elő kérelmező részére teljesítési határidő megadásával. A hiánypótlás teljesítési határidejét kérelemre meghosszabbítottam 3561-3/2015. számú végzésemben. A hiánypótlásban foglaltak benyújtásra kerültek.

A 3561-4/2015. számú iratomban megkértem a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a), f), g) és h) pontjaira hivatkozva a Ket. 44. §-ában foglaltak alapján a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály és Tunyogmatolcs Község Jegyzője szakhatósági állásfoglalását.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály SZ-10D/02445-2/2015. számú szakhatósági állásfoglalásában a vízjogi létesítési engedély kiadásához kikötésekkel járult hozzá, előírásait a rendelkező rész II./16. pontja tartalmazza. Állásfoglalása ellen jogorvoslattal az engedélyező hatóság által az ügy érdekében hozott elsőfokú határozat ellen benyújtott fellebbezéssel lehet élni.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta:

A Tunyogmatolcs Község Önkormányzata, mint engedélyes meghatalmazásából a Bíró és Társa Kft. kérelmére a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, a Tunyogmatolcs, Széchenyi és Rózsa utcák csapadékvíz elvezetése vízjogi létesítési engedélyezési ügyében eljárást indított Hivatalomnál, 2015. november 13. napján érkezett megkeresésével.

A szakhatósági hozzájárulást a következőkre való tekintettel adtam meg:

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a hatósági nyilvántartásában szereplő régészeti lelőhelyet érint.

Az érintett település területe régészeti szempontból viszonylag jól kutatott, ám a már nyilvántartott régészeti lelőhelyekkel kapcsolatosan is meg kell jegyeznünk, hogy nem csak ezeken a területeken lehet régészeti leletek előkerülésére számítani. Szabolcs-Szatmár-Bereg megye területén szisztematikus régészeti terepbejáráson alapuló régészeti topográfia nem készült, így nem rendelkezünk minden olyan területről adatokkal, ahol régészeti leletek eredeti összefüggéseikben találhatóak a földben, ezért a beruházás során érinthetnek feltáratlan, érintetlen lelőhelyeket, így a tervezett beruházás során nem csak elérhetik a feltételezhető régészeti rétegeket, hanem át is vághatják azt.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 19. § (2) bekezdése értelmében a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el. A Kötv. 22. § (1) bekezdése szerint „nyilvántartott régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző régészeti feltárást kell végezni.” A Kötv. 22. § (3) bekezdés a) pontja szerint „a nyilvántartási adatok és - ha rendelkezésre áll - az előzetes régészeti dokumentáció adatai, valamint a beruházás régészeti örökségre gyakorolt hatása alapján a védettségi fokozat figyelembevételével a hatóság - jogszabályban meghatározottak szerint - a megelőző feltárás keretében

a) régészeti megfigyelést ír elő, ha

aa) a tervezett tevékenység nem vagy csak csekély mértékben érinti a nyilvántartott régészeti lelőhelyet és a régészeti örökség elemeit,

ab) a régészeti örökség elemeinek előfordulása szórványos,

ac) a beruházással kapcsolatos földmunka mélysége nem éri el a régészeti örökség elemeinek jelentkezési szintjét,

ad) a nyilvántartott régészeti lelőhely beruházással érintett területét korábban földmunkával bolygatták, vagy

ae) a beruházás műszaki jellege miatt a régészeti feladatellátás más módon nem végezhető el.”

Az előírt módszer a régészeti megfigyelés.

A régészeti megfigyelés a Kötv. 7. § 36. pontja szerint a beruházás földmunkájának régész által a helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése és a tevékenység régészeti dokumentálása.

A Kötv. 22. § (3) bekezdésre tekintettel régészeti megfigyelést kell előírni.

A régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III.11.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 17. § (1) bekezdése szerint: „Ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor - legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig - az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.”

A régészeti szakfeladatok elvégzésére a Kötv. 22. § (5) bekezdése alapján a feltárás helye szerinti megyében székhellyel rendelkező megyei hatókörű városi múzeum (Jósa András Múzeum 4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21. Régészeti Osztály, Jakab Attila, 42/315-722) jogosult.

Szakhatósági eljárásom során a Korm. r. 64. § (1) bekezdésében felsorolt szakkérdéseket vizsgáltam.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésén, illetve a Korm. r. 63. § és 64. §-án alapszik.

A fellebbezés lehetőségéről való tájékoztatást a Ket. 98. § (2)-(3) bekezdései, valamint a 99. § (1) bekezdése alapján adtam meg.

A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.

Hatóságom hatáskörét a Korm. r. 3. § a) pontja, valamint a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés h) pontja, illetékességét a Korm. r. 1. sz. mellékletének 15. pontja határozza meg.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a 10375-2/2015. számú szakhatósági állásfoglalásában természetvédelmi szempontból a

vízjogi létesítési engedély kiadásához előírásokkal járult hozzá, előírásait a rendelkező rész II./17. pontja tartalmazza. Környezetvédelmi szempontból szakhatósági eljárását megszüntette. Jelen szakhatósági állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az ügy érdemében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Szakhatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta:

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól szakhatósági megkeresés érkezett Tunyogmatolcs Község Önkormányzata (4731 Tunyogmatolcs, Rákóczi u. 103.), mint engedélyes meghatalmazásából a Bíró és Társa Kft. (4400 Nyíregyháza, Szegfű u. 73/A, II/2.) által benyújtott, Tunyogmatolcs, Széchenyi és Rózsa utcák csapadékvíz elvezetésére vonatkozó vízjogi létesítési engedély kiadásával kapcsolatos kérelem ügyében Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatalhoz.

I. A benyújtott megkeresés és dokumentáció szerint a csapadékvíz-elvezetés, mint tevékenység, létesítmény a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 2. sz. mellékletében nem szerepel, ezért a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálynak nincs hatásköre a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) a) pontja szerint a környezeti hatások vizsgálatára.

II. A Kormányhivatal rendelkezésére álló információk (engedélyezési dokumentáció) alapján megállapítható, hogy a befogadó Tunyogmatolcsi Holt-Szamos a tulajdoni lap bejegyzések, valamint az 1996. évi LIII. törvény (Tvt.) 23. § (2) bekezdése - amely szerint a hivatkozott törvény erejénél fogva védelem alatt áll valamennyi forrás, láp, barlang, víznyelő, szikes tó, kunhalom, földvár - alapján országos jelentőségű védett természeti területnek minősül, továbbá az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Kormányrendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet 4. sz. melléklete alapján Natura 2000 különleges természetmegőrzési területnek (Tunyogmatolcsi Holt-Szamos - HUN20159) minősül.

Fenti előírás teljesülése esetén a csatornák torkolati szakaszánál a károsító hatások elleni védelem érdekében iszap-olajfogók kerülnek beépítésre, melyek megfelelő üzemeltetése esetén a természeti érték károsodása nem várható, ezért a tevékenység természetvédelmi érdeket nem sért.

A Kormányhivatal szakhatósági hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) b) pontja, (2) bekezdése, 27. § (1) c) pontja, (2) bekezdése, illetékességét a rendelet 2. számú melléklet 9. pontja állapítja meg.

A fellebbezési jogról tájékoztatást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdésére tekintettel adtam.

A Ket. 78. § (1) bekezdésére tekintettel kérem, az érdemi határozatot a szakhatóság részére megküldeni szíveskedjen.

Tunyogmatolcs Község Jegyzője a szakhatósági megkeresés kézhezvételét (2015. november 13.) követő 30 napon belül nem nyilatkozott, határidő hosszabbítást sem kért, így szakhatósági hozzájárulását megadottnak tekintettem a Ket. 71. § (2) bekezdés b) pontja alapján.

A 3561-5/2015. számú iratomban értesítettem az eljárás megindításáról a FETIVÍZIG-et és a terület tulajdonosát, mint ismert ügyfelet a Ket. 29. § (3) bekezdése b) pontja alapján.

A 356-6/2015. számú iratomban értesítettem az eljárás megindításáról az ingatlan egyéb jogosultját, s egyben kértem nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az ügy a jogát, vagy a jogos érdekét érintik-e, annak érdekében, hogy az engedélyezési eljárásban ügyféli jogállás az ügyféli jogok gyakorlása érdekében megállapítható legyen. Mivel az értesített a megadott határidő alatt nem nyilatkozott, ezért vélelmezem, hogy a jelen ügyben ügyféli jogállással nem rendelkezik.

A tervezett beruházás vízbázisvédelmi érdeket nem sért.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 13. melléklete szerinti adatlap alapján vízvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható.

A benyújtott kérelem, mellékletei, hiánypótlás és tervdokumentáció alapján a vízjogi létesítési engedélyt a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően megadtam.

A tervezett csapadékvíz elvezetés megvalósítása megfelel a vízilétesítmények megvalósítására kiadott vízgazdálkodási, műszaki és biztonsági szabályoknak, valamint a tevékenységre irányadó külön jogszabályban foglalt előírásoknak.

Csatolt tervezői nyilatkozat szerint tárgybani vízilétesítmény az általános érvényű hatósági előírásoknak megfelel.

A vízjogi létesítési engedély az abban meghatározott ideig hatályos a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése értelmében. A vízjogi létesítési engedély hatályát a vízgazdálkodási szempontok figyelembevételével határoztam meg.

Amennyiben a vízjogi létesítési engedély hatályának módosítását kérné, úgy a terv kivitelezésre való alkalmasságáról korszerűségi felülvizsgálatot kell végeztetnie.

Ezen vízjogi létesítési engedély a hatályán belül hivatalból vagy kérelemre módosítható és vissza is vonható meghatározott feltételek, továbbá események bekövetkezése esetén a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (továbbiakban: Vgt.) 30. §-a, és a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 11., 12. és 14. §-a alapján.

Határozatomat Tunyogmatolcs Község Önkormányzata (4731 Tunyogmatolcs, Rákóczi út 103.), mint engedélyes részére Tunyogmatolcs, Széchenyi és Rózsa utcák csapadékvíz elvezetésének vízjogi létesítési engedélyére vonatkozóan a fentiek alapján, valamint a Vgt. 28. § (1) bekezdése, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. §-a, a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 2. §-a, és a Ket. 71. § (1) bekezdése és 72. § (1) bekezdése figyelembe vételével hoztam meg, mint első fokú hatóság.

A vízilétesítményekre vonatkozó további adatokat az engedélyezés alapját képező tervdokumentáció tartalmazza. A tervdokumentációt a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 11. § (1) bekezdése értelmében záradékkal ellátva az engedélyes meghatalmazottjának visszaküldöm. Az eljárásban érintett ügyfelek az engedélyezési tervdokumentáció vízikönyvi példányába a Ket. 68-69/A. §-ában foglalt szabályok szerint tekinthetnek be.

Tájékoztatom továbbá, hogy a határozatban szereplő vízi létesítményekkel, vízi munkákkal és vízhasználatokkal összefüggő jogok és kötelezettségek, jogi szempontból jelentős tények és adatok a határozat jogerőre emelkedését követően a Vgt. 33. § (3) bekezdése és a vízügyi igazgatási szervezet vízgazdálkodási nyilvántartásáról szóló 23/1998. (XI. 6.) KHVM rendelet 10-16. §-ai alapján a vízikönyvbe bejegyzésre kerülnek.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, továbbá a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 7. pontja, illetékességét ugyanezen Korm. rendelet 2. számú melléklet 7. pontja állapítja meg.

A határozat elleni fellebbezési lehetőséget és az arra nyitva álló határidőt a Ket. 98. § (1) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

Az alapeljárás és a jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díjat a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 2. § (4) bekezdése és 1. számú melléklet I. fejezetének 24.1.1. c) pontja és 2. § (4) bekezdése alapján állapítottam meg.

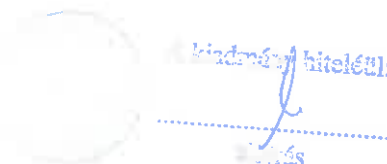
A határozatot meghatalmazás alapján a Bíró és Társa Kft. (4400 Nyíregyháza, Szegfű u. 73/A. II/2.) útján közlöm engedéllyel.

Nyíregyháza, 2016. január 25.

**Varga Béla tű. ezredes
megyei igazgató**

nevében és megbízásából:

**Kuk János tű. ezredes s. k.
hatósági szolgálatvezető**


Kuk János tű. ezredes s. k.
hatósági szolgálatvezető

