

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**

86/2024. (VI. 19.)

h a t á r o z a t a

**██████████ polgármester, képviselőjelölt által a Nagykálló Város
Helyi Választási Bizottság 85/2024. (VI.14.) számú határozata ellen
benyújtott fellebbezés elbírálásáról**

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.) ██████████
██████████ szám alatti lakos, polgármester és képviselőjelölt (továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezést elutasítja, egyúttal a Nagykálló székhelyű Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 85/2024. (VI.14.) számú határozatát helybenhagyja.

A TVB döntése ellen a Kúriának címzett, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.; e-mail: jegyzo@szszbmo.hu, ügyfélkapu: SZSZBMOH KRID:120820161) benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelemmel lehet élni a döntés meghozatalától számított 3 napon belül úgy, hogy az legkésőbb 2024. június 22-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indoklás

A Beadványozó 2024. június 17-én, törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtott be a Nagykálló Város Helyi Választási Bizottság 85/2024. (VI.10.) számú határozata ellen, melyben kérte a határozat megsemmisítését és Nagykálló összes – azaz az 001., 002., 003., 005., 006., 007., 008. számú – szavazókört érintően a választás eredményének (újraszámolást követően, s annak fényében történő) megismételtetésének elrendelését.

A Beadványozó a HVB-hez kifogást nyújtott be törvényes határidőn belül 2024. június 12. napon a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 208. §

alapján a választásra irányuló jogszabály, illetve a választás a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással.

I.

A Beadványozó a HVB-hez benyújtott kifogásban előadta, hogy

„1.)” 2024.06.09-én a 6. számú szavazóbizottság működése során megpróbálta teljesen félrevezetni a bizottság delegált tagjait, ugyanis”

2.) a szavazóhelyiség megnyitásakor megtiltotta bárminemű esemény jegyzőkönyvbe történő rögzítését a delegált tagoknak, mert azt közölték, hogy napközben nincs lehetőség jegyzőkönyvet írni semmilyen rendkívüli eseményt, ugyanis erre csak 19 óra után van lehetőség, addig jegyzeteljenek és majd a legvégén tudják csak jegyzőkönyvbe rögzíteni a delegáltak által kifogásolt tényeket, rendkívüli eseményeket

3.) A [REDACTED] delegált tag által jelzett láncszavazás előkészületeit megvalósító szavazólapokat eltulajdonító, vagyis a szavazólapok nélkül üresen vagy hiányosan bedobott boríték kivizsgálásának ügyét, mint a választási bűncselekmény gyanújával nem foglalkozott a bizottság, ezt a jelzést nem volt hajlandóak még jegyzőkönyvbe foglalni sem az illetékesek, hanem a törvényi kötelezettségük helyett egy újabb törvénytelenséget elkövetve fel tették szavazásra a jegyzőkönyvezési indítványt és megszavazták, hogy ők erről nem fognak jegyzőkönyvet készíteni. Ezen túl a jogsértést tetőzve továbbá még

4.) elmulasztották ennek a jogsértő szvsz szavazásnak is, mint rendkívüli eseménynek is a jegyzőkönyvbe foglalását.

5.) [REDACTED] ezen súlyos visszaélés tapasztalása után ezt a jogsértést jelezte telefonon [REDACTED], aki őt elvitte a rendőrségre felvetetni ezt jegyzőkönyvbe és feljelentést megtenni. [REDACTED] a rendőrség épülete előtt felhívta a jegyzőt is tájékoztatva őt erről a jogsértésről, s és ennek hatására, 9 óra 25 perckor készült egy olyan jegyzőkönyv a 6. számú szavazókör helyiségében azzal a képtelen ürüggyel és a [REDACTED] aláírásával, hogy [REDACTED] által jelzett esetet nem tudják jegyzőkönyvbe venni, mert [REDACTED] „Körzeten kívül tartózkodik”. Ha [REDACTED] nincs jelen, akkor nem tudta volna aláírni ezt a jegyzőkönyvet. Álláspontunk szerint az szvsz munkája során ez az eset is mutatja, hogy teljes káosz volt a bizottság munkája során és az általuk készült jegyzőkönyvekből sem lehet hitelesen tájékozódni a szavazókör helyiségében történekről.

6.) Ezután keletkezett egy olyan jegyzőkönyv, amely azt a másik képtelen kifogásukat rögzíti, hogy „a bizottság nem hátráltathatta, ezért nem tudtuk a jegyzőkönyvet azonnal felvenni” Ez is képtelen és abszurd indok, hiszen a jegyzőkönyvvezető azért van jelen, hogy minden problémát és jelzést azonnal jegyzőkönyvben rögzítsen. A jegyzőkönyvvezetőnek semmi más feladata nincs, mert ő éppen ezért van oda küldve fizetett közfeladatot ellátó személyként és a jegyzőkönyv készítése nem akadályozza a szavazás menetét, az attól teljesen független. Ezen jegyzőkönyvben az is elképesztő, hogy a jegyzőkönyvvezető torzsalkodása révén rögzíti, hogy az „szvsz tagjai ebből nem láttak semmi gyanúsat”. Álláspontjuk szerint itt nem értékelgetni és nem cáfolgatni kellett volna a delegált jelzését, hanem ki kellett volna vizsgálni, már abból következően is, hogy a láncszavazás gyanúja a 2. számú szavazókörben is alapos gyanúval felmerült, ugyanis ott

ismeretlen tettesek eltulajdonították a szavazólapokat és üres fehér lapokat helyeztek a borítékba a számláskor keletkezett jegyzőkönyv tanúsága szerint.

7.) További súlyos mulasztás az szszb tagjainak részéről, hogy nem vizsgálták meg a szavazólapok tekintetében, hogy a szavazólapokon lévő bélyegző lenyomat változott-e, ugyanis ilyen típusú láncszavazások végrehajtásakor rendre összekeverednek a szavazókörből kihozott szavazólapok, ugyanis egyáltalán nem biztos, hogy a következő láncszavazó ugyanabban a körzetben lakik és ekkor az általa visszavitt szavazólap már nem abba a körzetbe kerül vissza.

8.) Egyébként ezen súlyos mulasztást a jegyzőkönyvek kikérése során szóbeli jegyzői tájékoztatás szerint minden szavazókörzetben elkövették, pontosabban erre az ellenőrzésre sehol egyik szavazókörben sem került sor, holott ezen választási csalásra utaló többszöri bizonyíték miatt erre kifejezetten szükség van.

9.) A kb. 10 millió forintos szavazatvásárlás révén megvalósítandó választási csalásra 1.) komoly beismerő-videó és 2.) leirattal, biztonsági kamera, valamint telefonos felvétellel kiegészített hangfelvételi bizonyítékok, valamint egy 3.) telefonosbeszélgetés is rendelkezésre állnak, melyet csatolunk és kérjük a kétséget kizáró bizonyítékok körébe vonni.

Sérti a választás tisztaságának alapelvét, ha valaki úgy gyakorolja a jogait, vagy teljesíti kötelezettségét, hogy annak eredményeképpen a választópolgári akart szabad kifejezését korlátozza. Éppen ezért nem csak a választási eljárásban való önkéntes részvétel elvét (Ve.2.§ (1) bek. b.)pont) hanem a választás tisztaságát (Ve. 2.§ (1) bek. a) pont) továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét is (ve.2.§ (1) bek. e) pont) sérti az, ha a választópolgárok ajánlásáért vagy szavazatáért anyagi juttatást adnak, vagy ígérenk (Kvk.V.37522/2018/2 számú végzés)

10.) Mindezek miatt indítványozzuk a szavazatszámllálást is megismételni, ugyanis ezen pecsét ellenőrzés nélkül nem állapítható meg, hogy hány darab szavazólap került át másik szavazókörbe és ebből következően, mivel ezeket érvénytelennek kell tekinteni így az sem állapítható meg, hogy hány egyéb érvényesnek tekintett szavazatot kell („a pecséthibák” miatt érvénytelennek tekinteni a pecsét érvénytelensége okán, ugyanis egy másik szavazókör szavazólapját nem lehet érvényesnek tekinteni az adott szavazókörben, hanem csak a saját szavazóköri pecséttel ellátottat kell és lehet érvényesen leadott szavazatnak tekinteni.

11.) Mindezek miatt súlyosan sérültek a választási eljárás alapelvei, melyeket mindenképpen érvényre kellett volna juttatni.

2.§ (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossggal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A kampány időszakban, illetve a választás napján kiemelten fontos a választási eljárás alapelveinek elsősorban a választás tisztasága, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti

esélyegyenlőség, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményeinek érvényesülése.

Sérti a választás tisztaságának alapelvét, ha valaki úgy gyakorolja a jogait, vagy teljesíti kötelezettségét, hogy annak eredményeképp a választópolgári akarat szabad kifejezését korlátozza. Éppen ezért nem csak a választási eljárásban való önkéntes részvétel elvét (Ve.2§ (1) bek.b.) pont) hanem a választás tisztaságát (Ve.2§(1)bek.a) pont) továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét is (Ve. 2.§ (1) bek. e. pont) sérti az, ha a választópolgárok akaratát megzavarják és a jelöltek személye tekintetében erőszakosan befolyásolni akarják s ezen magatartást pedig az szszb vezetői és tagjai előtt történik érdemi visszatartó intézkedés nélkül.

3.) A szavazókörben a szavazás időtartama alatt néhány szavazatszámlláló bizottsági tag a szavazó helyiségbe kérés nélkül bement a választópolgárokhoz, és közölte velük, hogy kire kell szavazniuk. Magatartása folyamatos volt, a nap folyamán a szavazás időtartamára kiterjedően, a szavazatszámlláló bizottság delegáltak folyamatos jelzése ellenére ezen tevékenység miatt hatékony intézkedést nem tett, ezért ezen jogsértés újra és újra folytatódott, amikor állampolgárok megjelentek a szavazóhelyiségben. Jegyzőkönyv felvételére nem került sor, ezért a jegyzőkönyv hiányosságát a szavazatszámlláló bizottságnak delegált tagjai ([REDACTED] és [REDACTED] és egy szavazó állampolgár [REDACTED]) teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatával pótolom.

A Szavazatszámlláló bizottság tagjának magatartása sérti a választás alapelveit, így sérül a Ve.2.§(1) bek.a) pontja választás tisztasága 2.§ (1) bek. c) pont, esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölőszervezetek között, továbbá a 2.§ (1) bek. e. pontja, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

A jegyzőkönyvben foglalt szavazatszámlláló bizottság delegált magatartása alkalmas volt a választópolgári akarat befolyásolására, annak szabad kifejezésére.

Magatartása sértette a Ve. törvény 181. § (1) bekezdését miszerint az a választópolgár, aki nem tud olvasni, illetve akit testi fogyatéka vagy egyéb ok akadályoz a szavazásban, az általa választott segítő ennek hiányában a szavazatszámlláló bizottság két tagjának együttes segítségét igénybe veheti.

Sor került a csatolt jegyzőkönyv szerint a bizottsági tag által arra is, hogy a segítséget nem kérő személyhez a szavazófülkében odament és kísérletet tett szavazatának befolyásolására felhívva a figyelmet, hogy kire kell szavaznia.

[REDACTED] és [REDACTED] magatartása, valamint a hivatalos önkormányzati szervnek, mint a szavazatszámlláló bizottságnak ténlenkedése és cinkos tűrése és ennek elnézése a Ve.181.§-ának sérelmén túlmenően választási eljárás alapelveinek sérelmét is megvalósította, így a Ve.2.§ (1) bek. a) pont, a választástisztaságának a Ve.2§ (1) bek. c) pont az esélyegyenlőség a jelöltek és jelölőszervezetek között, valamint a Ve.2§ (1) e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme.

Magatartásuk egyidejűleg és súlyosan a Ve.2.§ (1) bekezdés a) pontjának, a választás tisztaságának megóvása sérelmét is jelenti.

V.) Kifogáshoz csatolt bizonyítékok felsorolása.

A [REDACTED] és [REDACTED] delegált szavazatszámlláló bizottsági tag, kifogásolt magatartásának igazolására csatolom a szavazatszámlláló bizottság delegált tagjainak [REDACTED] és [REDACTED], valamint [REDACTED] teljes bizonyító erejű

magánokiratba foglalt nyilatkozatát a kifogásban rögzítettek megtörténtének igazolására, mely a választási eljárás alapelveinek fent részletezett legsúlyosabb megsértését jelenti.

A fentiek alapján kérem, hogy a Választási Bizottság megfontolni szíveskedjen az elkövetett jogsértések súlyára tekintettel, mely alapvetően befolyásolta a 6. szavazókörben leadott szavazatokat figyelemmel arra a felmerült anomáliára, hogy nem került sor a felmerült láncszavazás gyanúja esetén intézkedésre, továbbá mivel nem került sor a szavazóköri pecsétek ellenőrzésére sem, valamint a számlálás is (szavazólapokról történő felolvasás és strigulázás is) csalárd módon [REDAKTOR] tanúnyilatkozatában rögzítettek szerint zajlott, valamint tekintettel szintén arra az anomáliára is, hogy [REDAKTOR] polgármester-előltként több szavazatot kapott [REDAKTOR] és képviselőként pedig ugyanezen jelöltől kevesebbet, a Ve.218§ (2)bek.c) pontjában szabályozott joghátrány alkalmazását a Nagykálló összes szavazókör vonatkozásában.

A HVB megállapította, hogy a szavazatszámláló bizottságok működése tekintetében a Ve.44. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság – a szavazatszámláló bizottság kivételével – az ügy érdemében határozatot, az eljárás során felmerült minden egyéb kérdésben jegyzőkönyvbe foglalt döntést hoz. A szavazatszámláló bizottság a szavazás előkészítése és lebonyolítása során felmerült vitás kérdésekben jegyzőkönyvbe foglalt döntést hoz.

(2) A választási bizottság a tudomására jutott törvénytértés esetén – jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel – kezdeményezi a hatáskörrel rendelkező szerv eljárását.

A HVB áttekintette a hivatkozott két (2-es és 6-os) szavazókörben keletkezett jegyzőkönyveket. A 2-es szavazókörben az urnabontást követően az SZSZB (11 fő) talált egy borítékot, amelyben 5 db fehér, üres A/4 lap szerepelt, ezt jegyzőkönyvezték azzal, hogy felmerülhet a láncszavazás gyanúja. Az SZSZB sem tudta kétséget kizárólag bizonyítani, hogy láncszavazás történt, a jegyzőkönyv nem tartalmazta a kezdeményezést a hatáskörrel rendelkező szerv felé. A 6-os szavazókörben több jegyzőkönyv is készült a nap folyamán. Egyik jegyzőkönyv sem tartalmaz arra vonatkozó utalást, hogy a hatáskörrel rendelkező szerv kezdeményezzen eljárást törvénytértés miatt.

A HVB megállapította továbbá, hogy a 6-os szavazatszámláló bizottságban 16 fő volt jelen a bizottság tagjaként. A bizottság részéről készült jegyzőkönyvek nem támasztják alá a kifogást benyújtó által delegált két tag [REDAKTOR] és [REDAKTOR] nyilatkozatait. A Bizottság álláspontja szerint a nyilatkozatok nagyon egyoldalúak, a másik fél álláspontját a Bizottság nem ismeri. A Bizottság hivatalból bizonyítást nem folytathat le, így a körülmények teljes ismerete nélkül a kifogás ezen részét nem tartja teljesen bizonyítottnak.

A HVB megállapította továbbá, hogy a kifogást benyújtó által a láncszavazás gyanújának körülményeit bemutató bizonyítékok kapcsán a HVB álláspontja a következő:

Az elektronikusan benyújtott bizonyítékokat (hangfelvétel, képfelvétel) a Bizottság meghallgatta, megtekintette, és megállapította, hogy egyes hangfelvételek kevésbé jó minőségűek, azokon egyértelműen a láncszavazásra, szavazatvásárlásra vonatkozó nyilatkozatokat nem tudott beazonosítani.

A HVB megállapította, hogy a szavazókörökben használt bélyegzőlenyomatok tekintetében a HVB a 2-es és 6-os szavazókör polgármester választásra vonatkozó lebélyegzett szavazólapjait leellenőrizte. Megállapította, hogy mindkét szavazókörben a polgármester választásra vonatkozó szavazólapokon egyértelműen beazonosíthatóan szerepeltek az adott körzet (2-es vagy 6-os) megfelelő sorszámú bélyegzői. Kivétel egy szavazólap volt a 2-es szavazókörben, ahol a bélyegzőlenyomat azon része, amely a számot tartalmazta nem látszott. (Az érvényes szavazólap [REDACTED] vonatkozó szavazatot tartalmazott.) Megállapította továbbá, hogy a 6-os számú szavazatszámláló bizottság tévesen állapította meg a megjelent választópolgárok számát, valamint az érvényes szavazatok számát. A HVB a bélyegzőlenyomat ellenőrzése során megállapította, hogy a lebélyegzett szavazólapok és a megjelent szavazópolgárok száma megegyezik.

A HVB rögzítette, hogy az ellenőrzés eredményeként a két szavazókör polgármester választásra vonatkozó szavazólapjain szereplő bélyegzőlenyomat alapján másik szavazókörből nem került át szavazólap.

II.

A Beadványozó törvényes határidőben benyújtott fellebbezésében előadta, hogy álláspontja szerint a jelenleg fellebbezett HVB határozat az alábbiak miatt nem felel meg a jogszabályi kritériumoknak s emiatt súlyosan törvénytört:

Beadványozó előadta tovább, hogy a határozat során a HVB súlyos szereptévesztésben van ugyanis a panaszostól és a kifogást benyújtótól olyan típusú bizonyítási kritériumokat vár el, amik ügyészségi nyomozóhatóságok és büntetőbíróságok tudnak végrehajtani szükség esetén akár évek igénybevétele révén. A HVB álláspontja szerint, azért, mert ilyen típusú bizonyítékok nem állnak rendelkezésre, ezért feltételezések alapján „teljes bizonyítottság hiányában” elutasítja a nagyon konkrét és kézzel fogható bizonyítékokat, melyeket neki feltételezések szerint „cáfogatni” kellene egyenként, hanem azoknak a bizonyítékoknak a súlyát kellene mérlegelni egyenként is és az összes bizonyítékokat is összességében. Teljesen téves volt az a hozzáállása a bizottságnak, amikor a tanúbizonyítékokat feltételezések alapján próbálta cáfolni és egyoldalúnak minősítve bagatellizálni. A HVB feladata az lett volna, hogy mérlegelje a saját

Azokat a súlyos visszaéléseket, melyek az SZSZB tagjai részéről folyamatosan a választás tisztasága elleni merényleteknek minősültek:

- 1) a rendkívüli eseményeknek a jegyzőkönyvbe való foglalásának megtagadása,
- 2) az erről való szavazás tartása,
- 3) ezen szavazásnak a jegyzőkönyvben való rögzítésének elmulasztása.

A Beadványozó álláspontja szerint ezen visszaélések semmilyen szinten nem voltak mérlegelve, hanem ezen visszaélések következtében próbálták „cáfolni” a delegálti tanúvallomásokot a határozat 6. oldalának 4. bekezdésében. Ezen cáfolatok teljes alaptalanságát bizonyítja az alábbi rendőrségi jegyzőkönyv, melyet a delegált a rendőrségen volt kénytelen jegyzőkönyveztetni, holott ezt az SZSZB-nek kellett volna törvényi kötelezettségként:

(Beadvány 1 db képként beillesztett elemet tartalmaz.)

A Beadványozó álláspontja szerint a választás tisztaságának őrzésére megbízott helyi választási szerveknek nem elfogultan kellett volna az SZSZB súlyos visszaéléseit és még súlyosabb mulasztásait takargatni és érintetlenül és értékelés nélkül hagyni, hanem ezen konkrét és kézzel fogható bizonyítékok **fényében kellett volna megállapítani a választás alapelveinek a súlyos sérelmét és ezen mulasztások miatt pedig a választók akaratának a szintén súlyos befolyásolási kísérletét**, mivel nem sikerült kiküszöbölni és megakadályozni, ezért van szükség a választási eredmények újraszámolásán túl a választási eredmények megsemmisítésére mind a polgármesteri és a helyi önkormányzati, valamint a helyi roma nemzetiségi választás vonatkozásában is, ugyanis ezen három választás során jelentős befolyásolási kísérlet azért tudott megvalósulni, mert a választási szervek sok-sok visszaélést és sok-sok mulasztást elkövettek és semmilyen garanciát nem tudtak biztosítani a választások tisztaságának megóvására és megvalósulására.

Előadta továbbá, hogy ezen nagyon súlyos mulasztásokra egy legújabb példa, hogy az indirekt bizonyítás elvei szerint, ha az SZSZB összesítése jelentősen eltér a HVB összesítésétől például a 6. szavazóköri körben, akkor az a mi korábban is képviselt álláspontunk szerint nem a szavazatszámolás során valósult meg a visszaélés, hanem **a szavazólapok tárolása során**, hiszen az általános iskolai műveletet (az egyesével való számolást) szerintünk mindkét esetben el tudták végezni a jelentős tanú esetében, de az SZSZB-nek az ugyanarra való számolási adatai azért tértek el a HVB ugyanarra vonatkozó számolási adatoktól, mert közben a hivatalban a tárolás során ismeretlen tettesek megváltoztatták a tárolódobozok tartalmát.

Előadta továbbá, hogy egyébként, ha nem fogadjuk el hitelesnek az SZSZB számolási adatait, akkor miért kellene elfogadni a képviselők és a polgármesterek kapcsán a közokiratban rögzített adatokat is??? Ez szerintünk nagyon rossz irány, ebből szerintünk sokkal inkább azt a súlyos tényt kellene leszűrni, hogy az egész helyi választási szerv nem volt felkészülve, s nem alkalmas a választás alapelvei a betartásának a garantálására, s ebből következően olyan súlyos mértékben sérültek a választás tisztaságának és a rendeltetészerű lefolyásának az alapelvei, hogy mindenképpen a választási eredmény megsemmisítésére és az új választás kiírására van szükség.

A Beadványzó előadta továbbá, hogy egyébként itt megjegyezzük, hogy mindkettő, az első és a második helyezett polgármester-jelölt esetében is egy „független” kormánypárti jelölről van szó. Itt azért hangsúlyozom ezt, mert így talán ki tudjuk azt a veszélyt küszöbölni, hogy nem a pártpolitikai befolyás szerint kellene döntést hozni a felettes szerveknek, hanem a választás tisztaság értelmében kellene korrigálni a választás eredményét egy tisztességes verseny szabályainak biztosítása révén, ugyanis sajnálatos módon ez nagyon durva csorbát szenvedett, s emiatt a delegáltak jelzései, valamint a láncszavazás bizonyítékai egyértelműen bizonyítják a választói akarat jelentős mértékű befolyásolását. Sajnálatos módon erre a választói akarat befolyásolási kísérlet a.) milyenségének, b.) módjának, c.) nagyságának vizsgálatára a HVB nem kerített sort, hiszen felkészületlensége által ezzel a jelen esetben elvégzendő legfontosabb feladatával egyáltalán nem is volt tisztában. A teljes felkészületlenségét mutatta az a HVB ülést rögzítő élő videó részlet, a videó 4 percének 30 másodpercétől az élő videó 19 percének 50 másodpercéig, amely idő alatt nem tudták megmondani, hogy a beadványtevőt miért fosztották meg az alapvető részvételi jogától a dobozbontások során.

Előadta továbbá, hogy az egyenkénti bizonyítékok reális mérlegelése is és az összességében való mérlegelése is teljes egészében elmaradt a HVB döntésének meghozatala során.

Előadta továbbá, hogy fontos kritikai észrevételként csatolja itt a HVB ülés jegyzőkönyvében foglalt észrevételeket:

1. Panaszolom a HVB eljárása kapcsán, hogy nem mérlegelte kellő súllyal az SZSZB Bizottságok mulasztását és visszaéléseit a kifejezett molesztálások és incidensek vonatkozásában, amikor a delegáltak kérés nélkül erőszakosan gyakorlatilag egész nap során bementek a szavazópolgárokhoz és ott befolyásolták abban, hogy kire kell szavazni. Ezeket az incidenseket sajnálatos módon az szszb saját magától nem rögzítette, a delegált jelzése során nem volt hajlandó sem jegyzőkönyvbe venni, sem intézkedni. Pl. a [REDACTED] vagy a [REDACTED], mint

állampolgárnak kellett megküzdeni a delegálttal, hogy hagyja őket békén, mert nem kérnek segítséget.

2. A HVB nem kezelte kellő súllyal a becsatolt tanúnyilatkozatokat és szerintem ez nagyon súlyos hozzáállásbeli hiba, amikor ezen teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt tanúnyilatkozatok kapcsán úgy próbálja lerontani ezek erejét, hogy hivatkozik arra, hogy másik felet nem tudott most meghallgatni. Álláspontom az, hogy ha nincs lehetőség a másik fél meghallgatására, akkor ezeket, mint tényeket és igazságot kell elfogadni, mert ezekre nincs cáfolat jelenleg.
3. Hiányosságnak tekintem a HVB munkája során azt is, hogy az Önkormányzati Képviselői szavazólapokat nem vizsgálta meg a pecséteknek a hitelességét és a [REDACTED] delegált tanúnyilatkozata alapján egyértelműen szükségessé válik az önkormányzati képviselői szavazatok újra számlálása is.
4. Tekintettel arra, hogy mivel az újra számoláshoz nincs jogköre a HVB-nek, akkor nem kellett volna a szállító dobozok bontásába belebonyolódni, pontosan olyan módon, hogy éppen azon kritikus bizonyítékok tűnnek el a beavatkozás előtt és révén, melyek egyértelműen a láncszavazás tényét bizonyították volna a négy plusz szavazólap révén, hiszen ezek sehonnan máshonnan, mint a település másik szavazóköréből kellett származni. Azt gondolom, hogy ez is egy nagyon alapos gyanúnak a bizonyítéka, hogy engem, [REDACTED] mint kifogást tevőt önkényesen kizártak ezen vizsgálat lefolytatása soráni jelenléttől, még akkor is amikor az ülés kezdete előtt 10-15 perccel megkérdeztem a HVI elnökétől és ott tartózkodtam az ülés helyszínének közelében kb. 30-50 méterre. Ha a részvételi és indítványtételi jogom biztosítási kötelezettségükről nem tudtak akkor azért voltak méltatlanok és alkalmatlanok a választás tisztaságának és rendeltetésszerű levezénylésének lebonyolítására, ha pedig tudtak ezen jogomról és ezt szándékosan megtagadták, akkor pedig e miatt voltak szintén méltatlanok és alkalmatlanok a választás tisztaságának és rendeltetésszerű levezénylésének bonyolítására.
5. Az SZSZB és a HVB visszaéléseinek sorozatában azért gondolom óriási súlyúnak a következőket is, mert annak feloldására nem került sor, hogy mi az oka, hogy az SZSZB által megszámlolt és leadott lezárt szavazólapok száma 636 volt úgy hogy 632 ember jelent meg az urnáknál.

a HVB számolása szerint viszont 634 volt a dobozokban úgy, hogy a négy fölösleges szavazólap már szórén-szálán eltűnt a tárolódobozokból. Ezt

álláspontom szerint tovább kellene vizsgálni, mert szerintem mind a két bizottság megtudta számolni pláne az SZSZB többször is megszámlolta az eredményt, ezzel kapcsolatban csatoljuk a számlálást végző ██████ legfrissebb tanúnyilatkozatát, akinek a személyes meghallgatását is indítványozzuk, aki szerint kétséget kizáróan s totál biztosan 632 ember jelent meg a névjegyzék szerint is és a megjelenő emberek után húzott strigulák szerint is! Egyébként kulcsfontosságú az a közokirati bizonyíték, amit a jegyzőkönyv rögzít: a szavazólapok vonatkozásában 636 szavazólap volt benne az urnákban és a mozgóurnákban is, mégpedig úgy, hogy ebből 4 volt a többlet, mert a szavazókörben összesen csak 632 személy jelent meg szavazásra. Ezt közokiratba is foglalták, de a HVB szerint ezzel ellentétes végeredmény jött ki, mert itt 634 volt a végeredmény, mint a megjelenő választópolgárok és a szavazólapok tekintetében is, ezért álláspontom szerint ez a különbség csak úgy keletkezhetett, hogy a Hivatalban történt tárolás során belenyúltak ismeretlenek a szállítódobozokba és ott korigálták azt az egyértelmű bizonyítékot ami a láncszavazás megtörténtének a közvetett vagy indirekt bizonyítéka. De ezt bizonyítja továbbá az a visszaélés is, hogy a manipulált dobozok kinyitásakor megfosztották a részvételi lehetőségtől. Ugyanis ha szszb a 6 körzetben 632 szavazólapot ad ki akkor az általa megállapított 4 db többlet szavazólap az csak más szavazókörből kerülhetett át. Ez a láncszavazásnak egy nagyon fontos bizonyítéka volt, amíg a hivatalba való manipulálás során úgy nem került a HVB elé, hogy a szszb-nél lévő mennyiség megváltozott, mert a tárolás során közben történt bűncselekmény szintű változtatás, a HVB ezt a megváltoztatott doboztartalmat csak dokumentálta a saját számolása révén, hogy már nincs plusz szavazólap és a szavazólapok száma is megváltozott.

6. További észrevétel, hogy miért kellett a tárolódobozok tartalmát megváltoztatni ismeretlen tetteseknek: Azért, mert a láncszavazás lebonyolításához szükséges feltételek, mint bizonyításra kerültek, vagyis azok, hogy 1.) legyen ehhez erre fordítandó sok pénz, ezt ██████ önleplező videója egyértelműen bizonyította. 2.) A láncszavazás végrehajtásának következő feltétele, hogy a szavazó helységekből ellopják a szavazólapokat, erre egyértelmű bizonyíték áll rendelkezésre ██████ tanúnyilatkozata és feljelentése alapján a 6 szavazókörben, továbbá ugyanilyen egyértelmű bizonyíték van a 2. körzetben hiszen a mi élő videónk hatására, amiben ██████ elmondta, hogy vékony volt a boríték és ezt mindenképpen intézkedés alá kellene vonni a rendőség részéről, ezért amikor a 2. körzetből lopták ki a szavazólapot akkor már a borítékot kitömték fehér A/4-es lapokkal 5 darabbal. A többi szavazókörben való manipuláció vagyis a szavazólapok kihozására a 4 plusz szavazólap lett volna alkalmas, de sajnos ennek ellenőrzésére nem kerülhetett sor hiszen mivel amikor a HVB elé kerültek a dokumentumok addigra szállítódobozok tartalma ismeretlen tettesek által megváltozott,

ezért álláspontunk szerint megint a HVI terheli nagyon súlyos felelősség hiszen nekik kellett volna garantálni, hogy a szavazatszámoló bizottságok által leadott dobozok tartalma ne változhasson. Az ülésen csatolt jelzés (levél és a hozzátartozó feljelentés) is ezt erősíti meg. Így azt gondolom, hogy a láncszavazás ténye igaz, hogy közvetett indirekt bizonyítékok révén bizonyítást nyert olyan mértékben, amiből egyértelműen látszik a szavazópolgároknagy mennyiségének befolyásolása a választás során és ez így durva módon és jelentős mértékben megvalósította a befolyásolás révén a valós választói akarat eltorzítását a valós akarat megvalósulása és tükröződése helyett, hiszen a láncszavazás nem egy-két embert érintett, hanem jelentős mennyiségű emberből álló társadalmi csoportot és ez kihatott a polgármesteri és képviselői választás eredményére is. Jelen esetben amikor a képviselői testületbe kerülés során a 6. 7-8-9-10. helyezettek közötti különbség nem nagy és közöttük nincs nagy eltérés.

7.

8. Továbbá, ha megnézzük a 6. számú körzetet, ahol Nagykállóban a legnagyobb szegregátum található ott [REDACTED] is és az Ő csapatának tagjai majdnem a dupla szavazatot kapott, pl. [REDACTED] polgármesterjelölt itt a szegregátumban 58%-os, szavazatarányt kapott az összes többiben (másik 7-ben) pedig átlagban 38% körül szóródott. Ugyanilyen itt szerzett kimagasló eredménnyel jutott be néhány tag. Ezt csak a láncszavazás hatásának érzékeltetésére jegyzi meg, hisz itt ebből a szegregátumból volt a legnagyobb mennyiségű szervezett szállítás is és egy lakodalom jellegű mulatozás is.

9. Hiányosságként jegyzi meg, hogy a jelentős számú közvetlen és közvetett bizonyítékok sem egyenként sem összeségében nem volt reálishan megvizsgálva és ahelyett, hogy arra irányult volna a vizsgálat, hogy a választás tisztasága rendeltetésszerű lefolyása és választói akarat jelentős mértékű befolyásolása megtörténhetett-e sajnos e helyett a HVB hozzáállása arra irányult és abban vészett el, hogy a bizonyítékokat egyenként próbálta cáfolni és az erejét csökkenteni! Sajnos itt egy ilyen szűk időtartalmú és rendkívüli eljárásban mivel nem is lehet a bizonyítékok teljes kétséget kizáró nyomozó ügyészégi kivizsgálása, de a választás alapelveinek súlyos sérülését viszont valószínűsíteni lehetett volna összeségében ezen bizonyítékok fényében már egyértelműen, hiszen a HVB feladata ez lett volna! De a hozzáállása során nagyon sok kötelező szabályt nem tartottak be (pl. a szállítódobozok felbontásához való értesítését a jelenlét biztosítása által egész nap az szszb mulasztásainak megvalósulásai pl: a jegyzőkönyvvezetési kötelezettség teljesítése során, a képviselői szavazólapok összesítése során az eljárás mód miatt a pontos számlálás garanciáinak hiánya a 6 szavazókörben az szszb és a HVB számlálása közötti különbség feloldásának hiánya, valamint a feloldásának hiánya, valamint a feloldás okának a megkeresése, amely szerinte a tárolás során elkövetett

visszaélésekből adódhatott kizárásos alapon az indirekt bizonyítás elvei alapján.

10. Indítványozza, hogy a jogerős végeredmény megállapításához számoljál újra a polgármesteri szavazólapokat és ellenőrizték le a többi körzetben is a bélyegző lenyomatokat is ugyanezt végezzék el a képviselőtestületi jelöltek vonatkozásában is, hogy megnyugtató eredményt kapjanak tekintettel a láncszavazás megvalósulása miatt. Ugyanis álláspontja szerint nem csak az újra számlálát és a bélyegző ellenőrzést indokolja, hanem a választási eredmény megsemmisítését is minden körzetben és mindhárom választás esetében az önkormányzati képviselő és polgármesteri választás és a roma nemzetiségi választás esetén is.

III.

A Beadványozó előadta továbbá, hogy az alább részletezett törvénysértések a választás eredményének jelentős mértékű befolyásolásra alkalmasak voltak.

Előadta továbbá, hogy a Ve. X. fejezete rögzíti a szavazás menetét a szavazóhelyiségben. A Ve. 173. § (2) bekezdés értelmében a szavazás megkezdésétől a szavazás lezárásáig a szavazatszámláló bizottság, a jegyzőkönyvvezető, a médiatartalomszolgáltató képviselője, valamint a nemzetközi megfigyelő tartózkodhat a szavazóhelyiségben.

Beadványozó a jogszabálysértés helyét az alábbiak szerint jelölte meg: Nagykálló összes szavazó helyisége, kiemelten a 006. számú szavazókör szavazóhelyisége és annak épület, illetve a Ve. 2. § (1) bekezdés a választópolgárok befolyásolásának céljából történő pénzeszköz juttatás helyszíne Nagykálló város közigazgatási területe.

A Beadványozó által megjelölésre került továbbá a jogszabálysértés időpontja az alábbiak szerint: 2024. június 9. helyi önkormányzati választás napja.

A Beadványozó az alábbiak szerint jelölte meg érintettségét: A kifogást előterjesztő a helyi nagykállói önkormányzati választáson képviselő- és polgármester-jelöltként nyilvántartásba vett személy.

A Beadványozó a jogsértéseket tényállásszerűen rögzítette beadványában.

1. „2024. június 9-én a Helyi Választási Iroda instrukciója alapján minden szavazókörben, de főként a 6. számú szavazóbizottság működése során megpróbálták teljesen félrevezetni a bizottság delegált tagjait, ugyanis

2. a szavazóhelyiség megnyitásakor megtiltották bármilyen esemény jegyzőkönyvben történő rögzítését a delegált tagoknak, mert azt közölték teljesen törvénysértő módon, hogy napközben nincs lehetőség jegyzőkönyvet semmilyen rendkívüli eseményt, ugyanis erre csak 19 óra után van lehetőség, addig jegyzeteljenek és majd a legvégén tudják csak jegyzőkönyvbe rögzíteni a delegáltak által kifogásolt tényeket és rendkívüli eseményeket.
3. ██████████ delegált által jelzett láncszavazás előkészületeit megvalósító szavazólapokat eltulajdonító, vagyis a szavazólapok nélkül üresen vagy hiányosan bedobott boríték kivizsgálásának ügyét, mint a választási bűncselekmény gyanújával (mely azóta már a Nyíregyházi Rendőrkapitányságon 15/234/2024.bü ügyszámon büntetőeljárás keretében is vizsgálat alatt van) nem foglalkozott a szavazatszámoló bizottság és a HVI sem, ezt a delegálti jelzést nem volt hajlandóak még jegyzőkönyvbe foglalni sem az illetékesek, hanem a törvényi kötelezettségük helyett egy újabb törvénytelen ségét elkövetve fel tették szavazásra a jegyzőkönyvvezési indítványt és megszavazták, hogy ők erről nem fognak jegyzőkönyvet készíteni. Ezen túl a jogsértést tetőzve továbbá még,
4. elmulasztották ennek a jogsértő szavazatszámoló bizottság szavazásnak is, mint rendkívüli eseménynek is a jegyzőkönyvbe foglalását.
5. ██████████ delegált ezen súlyos visszaélés tapasztalása után ezt a jogsértést jelezte telefonon ██████████ polgármester-jelöltnek, aki őt elvitte a rendőrségre felvetni ezt a jegyzőkönyvbe és a feljelentést megtenni. ██████████ a rendőrség épülete előtt ezt felhívta a jegyzőt is tájékoztatva őt erről a jogsértésről s ennek hatására a 006. szavazókör választási helyiségében 9 óra 25 perckor készült egy olyan jegyzőkönyv a 006. számú szavazókör helyiségében azzal a képtelen ürüggyel és a ██████████ aláírásával, hogy ██████████ által jelzett esetet nem tudják jegyzőkönyvbe venni, mert ██████████ „körzeten kívül tartózkodik”. Ha ██████████ nincs jelen, akkor nem tudta volna aláírni ezt a jegyzőkönyvet. Álláspontjuk szerint a szavazatszámoló bizottság munkája során ez az eset is mutatja, hogy teljes káosz volt a bizottság munkája során és az általuk készült jegyzőkönyvekből sem lehet hitelesen tájékozódni a szavazókör helyiségében történekről. A szavazatszámoló bizottság részéről elmulasztott jegyzőkönyvbe foglalandó történéseket teljes bizonyító magánokiratba foglaltan csatolta a Beadványozó.

6. Ezután keletkezett egy olyan jegyzőkönyv, amely azt a másik képtelen kifogásukat rögzíti, hogy „a bizottság a szavazást nem hátráltathatta, ezért nem tudták a jegyzőkönyvet azonnal felvenni”. Ez is képtelen és abszurd indok, hiszen a jegyzőkönyvvezető azért van jelen, hogy minden problémát és jelzést azonnal jegyzőkönyvvezessen! A jegyzőkönyvvezetőnek semmi más feladat nincs, mert ő éppen ezért van oda küldve fizetett közfeladatot ellátó személyként és a jegyzőkönyv készítése nem akadályozza a szavazás menetét, az attól teljesen független. Ezen jegyzőkönyvben az is elképesztő, hogy a jegyzőkönyvvezető torzsalkodása révén rögzíti, hogy a „szszb tagjai ebből nem láttak semmi gyanúsat”. Álláspontjuk szerint itt nem értékelgetni és nem cáfolgatni kellett volna a delegált jelzését, hanem ki kellett volna vizsgálni már abból következően is, hogy láncszavazás gyanúja a 002. számú szavazókörben is alapos gyanúval felmerült, ugyanis ott ismeretlen tettesek eltulajdonították a szavazólapokat és üres fehér lapokat helyeztek a borítékba a számláláskor keletkezett hivatalos szszb jegyzőkönyv tanúsága szerint.
7. Egyébként a láncszavazás megvalósulását bizonyítják a következő tények és bizonyítékok: 1.) [REDACTED] kb. 10 MFt bemutatása mellett bemutatott önleleplező videója, 2.) [REDACTED] delegált hiányos borítékot tapasztaló jelzése, 3.) a 002. számú szavazó helyiségben készített jegyzőkönyv, mely egy olyan szavazólap nélküli borítékot találtak, amiben a szavazólapok helyett 5 üres A/4-es fehér lap lett betéve, 4.) a 6-os körzetben az urnában keletkezett 4 plusz szavazólap, mely a megjelent 632 szavazó lapján túl került be az urnába, 5.) a csatolt telefonbeszélgetés, 6.) a leirattal is kiegészített csatolt hangfelvétel a pénzosztásról s ez által a választói akarat durva befolyásolásáról, 7.) de ezt bizonyítja a HVI és az SZSZB pecsétellenőrzésének elmulasztása is, melynek pótlása biztosan fogja igazolni a szavazólapok szavazó helyiségek közötti vándorlását.
8. *(Beadvány 2 db képként beillesztett elemet tartalmaz.)*
9. Továbbá súlyos mulasztás a szszb tagjainak részéről, hogy nem vizsgálták meg a szavazólapok tekintetében, hogy a helyiségben a számláláskor a szavazólapokon lévő bélyegző lenyomat változott-e, ugyanis ilyen típusú láncszavazások végrehajtásakor rendre összekeverednek a szavazókörből kihozott szavazólapok, ugyanis egyáltalán nem biztos, hogy a következő láncszavazó ugyanabban a körzetben lakik és ekkor az általa visszavitt kitöltött szavazólap már nem abba a körzetbe kerül vissza. Erre kétséget kizáró bizonyíték a 006. szavazó körzet szavazási eredményeket rögzítő hivatalos jegyzőkönyve, mely tanúsága szerint a választás napján megjelent összesen 632 személy, de mégis az urnába leadott szavazó lapok száma 4-gyel több volt, vagyis 636. Ez az eset nem történhet meg ha a választás

tisztán és a törvények szerint folyik le, ugyanis ilyen eset abban az esetben történik, amikor láncszavazás lebonyolítása során a szavazó helyiségből kilopott szavazólapok kitöltött formában már nem ugyanabba a szavazókörbe kerülnek vissza, azon okból, hogy a láncszavazást koordináló személy amikor igyekszik visszaküldeni a korábban kicsempészett szavazólapokat, de a visszaküldés során átkerül egy másik szavazókörbe a korábban üresen kicsent majd kitöltve visszaküldött szavazólap azon ok miatt, mert a szavazólapot visszaszállító személy nem abban a körzetben lakik, amelyikben a szavazólapot a szavazóhelyiségből kihozó személy lakott. A Beadványozó elmondta, hogy már ez is nagyon súlyos választási bűncselekmény sorozat, ami miatt folyik a büntető eljárás is!

10. Egyébként ezen súlyos pecsét ellenőrzésre vonatkozó mulasztást a jegyzőkönyvek kikérése során szóbeli jegyzői tájékoztatás szerint minden szavazókörben megvalósult (elkövették) pontosabban erre az ellenőrzésre sehol egyik szavazókörben sem került sor, holott ezen választási csalásra utaló többszöri bizonyíték miatt erre kifejezetten szükség van.
11. A kb. 10 millió forintos szavazatvásárlás révén megvalósítandó választási csalássorozatra 1.) komoly beismerő videót csatolt, 2.) leirattal biztonsági kamera, valamint telefonos felvétellel kiegészített hangfelvételi bizonyítékok, valamint egy 3.) telefonosbeszélgetés is rendelkezésre áll, 4.) valamint csatoltásra került a delegálti és szavazó polgári tanúnyilatkozatok is és kéri ezeket a választás tisztaságát súlyosan veszélyeztető, kétséget kizáró bizonyítékok körébe vonni. Ezzel kapcsolatban ajánlja figyelembe venni az alábbi döntést: Kvk.V.37522/2018/2. számú végzés. Sérti a választás tisztaságának alapelvét, ha valaki úgy gyakorolja a jogait vagy teljesíti kötelezettségét, hogy annak eredményeképp a választópolgári akarat szabad kifejezését korlátozza. Éppen ezért nem csak a választási eljárásban való önkéntes részvétel elvét (Ve. 2. § (1) bekezdés b) pont), hanem a választás tisztaságát (Ve. 2. §. (1) bekezdés a) pont), továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét is (Ve. 2. § (1) bekezdés e) pont) sérti az, ha a választópolgár ajánlásáért vagy szavazatáért anyagi juttatást adnak vagy ígérnek. (Kvk.V.37522/2018/2. számú végzés.)
12. Mindezek miatt indítványozza a szavazatszámlálást is minden szavazó körben megismételni, ugyanis ezen pecsét ellenőrzés nélkül nem állapítható meg, hogy a megvalósított láncszavazás révén hány darab szavazólap került át másik szavazókörbe és ebből következően, mivel ezeket érvénytelennek kell tekinteni, így az sem állapítható meg, hogy hány egyéb érvényesnek tekintett szavazatot kell „a pecséthibák” miatt érvénytelennek tekinteni a pecsét érvénytelensége okán, ugyanis egy másik szavazókör szavazólapját nem lehet érvényesnek tekinteni az adott

szavazókörben, hanem csak a saját szavazóköri pecséttel ellátottat kell és lehet érvényesen leadott szavazatnak tekinteni.

13. Mindezek miatt súlyosan sérültek a választási eljárás alapelvei, melyeket mindenképpen érvényre kellett volna juttatni:

2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékkal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

Előadta továbbá, hogy a kampány időszakban, illetve a választás napján kiemelten fontos a választási eljárás alapelveinek elsősorban a választás tisztasága, a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményeinek érvényesülése.

A Beadványozó előadta továbbá, hogy sérti a választás tisztaságának alapelvét, ha valaki úgy gyakorolja a jogait vagy teljesíti kötelezettségét, hogy annak eredményeképp a választópolgári akarat szabad kifejezés korlátozza. Éppen ezért nem csak a választási eljárásban való önkéntes részvétel elvét (Ve. 2. § (1) bekezdés b) pont), hanem a választás tisztaságát (Ve. 2. § (1) bekezdés a) pont), továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét is (Ve. 2. § (1) bekezdés e) pont) sérti az, ha a választópolgárok akaratát megzavarják és a jelöltek személye tekintetében erőszakosan befolyásolni akarják s ezen magatartást pedig a szszb vezetői és tagjai előtt történik érdemi visszatartó intézkedések nélkül. A szavazatszámoló bizottság tagjának magatartása sérti a választás alapelveit, így sérül a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja választás tisztasága, 2. § (1) bekezdés c) pont, esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölőszervezetek között, továbbá a 2. § (1) bekezdés e) pontja, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

Előadta továbbá, hogy az elkövetett jogsértő cselekmény súlyát növeli, hogy az a szavazatszámoló bizottság delegált tagja által került elkövetésre a szavazóhelyiségben, magatartása alkalmas volt a szavazói akarat érdemi befolyásolására és így hatással volt a választás eredményére.

Előadta továbbá, hogy a csatolt tanúnyilatkozatok, valamint a [REDACTED] [REDACTED] készült kiegészítő videó bizonyossága szerint a szavazókörben a szavazás időtartama alatt néhány szavazatszámoló bizottsági tag pl. [REDACTED]

folyamatosan a szavazó helyiségbe kérés nélkül bement a választópolgárokhoz és közölte velük, hogy kire kell szavazniuk. Magatartásuk folyamatos volt, a nap folyamán a szavazás időtartalmára kiterjedően a szavazatszámoló bizottság a delegáltak folyamatos jelzése ellenére ezen tevékenység miatt hatékony intézkedést nem tett, ezért ezen jogsértés újra és újra folytatódott, amikor állampolgárok megjelentek a szavazóhelyiségben. Jegyzőkönyv felvételére nem került sor, ezért a jegyzőkönyv hiányosságát a szavazatszámoló bizottságának delegált tagjainak [REDACTED] és [REDACTED] és egy fiatal szavazó állampolgár [REDACTED], valamint a [REDACTED] teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatával pótolja.

Előadták továbbá, hogy a szavazatszámoló bizottság tagjának magatartása sérti a választás alapelveit, így sérül a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja választás tisztasága, 2. § (1) bekezdés c) pontja esélyegyenlőség és jelöltek és a jelölőszervezetek között, továbbá a 2. § (1) bekezdés e) pontja a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

Előadták továbbá, hogy a jegyzőkönyvbe foglalt szavazatszámoló bizottság delegált magatartása alkalmas volt a választópolgári akarat befolyásolására, annak szabad kifejezésének megakadályozására. Magatartásuk folyamatosan sértette a Ve. 181. § (1) bekezdését miszerint az a választópolgár, aki nem tud olvasni, illetve akit testi fogyatékosága vagy egyéb ok akadályoz a szavazásban, az általa választott segítő ennek hiányában a szavazatszámoló bizottság két tagjának együttes segítségét igénybe veheti.

Beadványozó előadta, hogy a csatolt tanúbizonyítékok szerint sor került a delegált bizottsági tagok által arra is, hogy a segítséget nem kérő személyhez a szavazófülkében odament és kísérletet tett a szavazatának befolyásolására felhívva a figyelmét, hogy kire kell szavazni.

Előadta továbbá, hogy [REDACTED] és [REDACTED] magatartása, valamint a hivatalos önkormányzati szervnek, mint a szavazatszámoló bizottságnak a tétlenkedése és cinkos tűrése és ennek elnézése a Ve. 181. § nak sérelmén túlmenően a választási eljárás alapelveinek sérelmét is megvalósította, így a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pont a választás tisztaságának, Ve. 2. § (1) bekezdés c) pont az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölőszervezetek között, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme. Magatartásuk egyidejűleg és súlyosan a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjának, a választás tisztaságának megóvása sérelmét is jelenti.

Előadta továbbá, hogy [REDACTED] és [REDACTED] delegált szavazatszámoló bizottsági tag, kifogásolt magatartásának igazolása csatolásra került a szavazatszámoló bizottság delegált tagjainak [REDACTED] és [REDACTED]

██████████, valamint ██████████ teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatát, melyek rögzítettek megtörténtének igazolására kétséget kizáróan alkalmasak, mely a választási eljárás alapelveinek fent részletezett legsúlyosabb megsértését jelenti.

A Beadványozó kérte a TVB-t a videófelvétel megnézésére.

Előadta továbbá, hogy az elkövetett jogsértések súlyára tekintettel, mely a választás eredményét érdemben befolyásolta, a szavazatszámláló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértését eredményezte. Az egész választási eljárás során a választási szervek súlyos mulasztásai intézkedésének hiányai, valamint a szavazatszámlálás során megvalósuló visszaélések kiküszöbölésének a hiányosságai, továbbá első és második helyezett polgármesterjelöltek közötti szavazatkülönbségre s a láncszavazás több száz embert érintő voltára tekintettel indokolt a polgármesteri választás eredményét megállapító Nagykálló Város Helyi Választási Bizottság határozatának megsemmisítése és Nagykálló Város összes szavazókörét érintően a választás megisméltésének elrendelése.

Előadta továbbá, hogy a fellebbezést, mint nyilvántartásba vett polgármester jelölt terjeszti elő, mellyel érintettségét igazolja.

A Beadványozó előadta továbbá, hogy a fellebbezését a Ve. 241. § (1) és (2) bekezdésére hivatkozással terjesztette elő. A választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen benyújtott fellebbezés kiterjed a Nagykálló összes szavazókör szavazatszámláló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésére is, melyet a fellebbezésben foglalt tényállást alapján a szavazók akaratának szavazóhelyiségben elkövetett befolyásolására figyelemmel, valamint a bizonyításra került láncszavazás megvalósulása miatt jogszabálysértőnek tekintenek.

Előadta továbbá, hogy a kampány időszakban elkövetett jogsértések vonatkozásában egyidejűleg kifogást is előterjesztett.

IV.

A TVB rögzíti, hogy 2024. június 17. napján reggel 14.10 órakor érkezett meg hozzá papír alapon a fellebbezés és az ahhoz kapcsolódó mellékletek elektronikus adathozdozón (pendrive, cd), melyet a HVI szállított be.

A TVB rögzíti továbbá, hogy 2024. június 15. napján a Nagykálló Város Helyi Választási Bizottság 82/2024. (VI.10.) számú polgármester választás eredményét

megállapító és 83/2024. (VI.10.) számú a helyi önkormányzati képviselők választásának eredményét megállapító határozata ellen benyújtott fellebbezés elbírálása során a polgármester választás és a helyi önkormányzati képviselők választásához kapcsolódó 002., 006. és 007. számú szavazókör teljes választási iratanyagát bekérte.

A TVB 2024. június 17. napi ülésén a részére beszállított szavazóköri iratokat, eredményjegyzőkönyveket áttekintette, majd a szavazólapokon lévő pecséték ellenőrzését és a szavazatok újraszámlálását elvégezte.

A TVB tekintettel az ülés befejezésének kései időpontjára és az újólapon benyújtott alátámasztó bizonyítékokra, úgy határozott, hogy az ügy tárgyalását 2024. június 19. napi ülésén folytatja.

A TVB 2024. június 19. napi ülésén megállapította, hogy a szavazatszámláló bizottságok eljárása ugyan nem volt egységes a szavazás napján, ám a választási iratok és a szavazólapok áttekintését követően nem állapíthatóak meg a Beadványozó fellebbezésben rögzített jogsértések.

A TVB a Beadványozó által előadott választásnapra vélelmezett jogsértést és az azokhoz kapcsolódó mellékelt bizonyítékokat (okiratok, hangfelvétel, videófelvevételek), illetve az egyéb érdekeltek által benyújtott okirati bizonyítékokat egyenként megvizsgálta, azokat értékelte.

Az SZSZB-k tevékenységével összefüggő, Beadványozó által feltárt jogsértéseket a TVB nem találta bizonyítottnak. A szavazókörökben az SZSZB-k nagy létszámmal működtek.

A TVB a határozat II. részében a Beadványozó által előadottakat annak sorrendiségét követve az alábbiak szerint értékelte.

A Beadványozó II. rész 1. pontban rögzített állításai nem kellően alátámasztottak.

A TVB rögzíti, hogy a fellebbezés II. rész 2., 3. és 4. pontjai a HVB mérlegelési jogkörére vonatkozóan megállapításokat tartalmaz, a TVB a tényállás tisztázása során ezeket a megállapításokat nem találta megalapozottnak.

A TVB megállapítja, hogy a fellebbezés II. rész 5. pontja szerint a HVB a szavazatok újraszámlálásakor megállapította, hogy az szszb által tévesen került megállapításra a szavazólapok száma, melyet 85/2024. (VI.14.) határozatában

orvosolt. Sem a HVB, sem a TVB a szavazólapok ellenőrzése során nem talált választási visszaélésre, láncszavazásra utaló bizonyítékot.

A TVB megállapítja, hogy a fellebbezés II. rész 6. pontja szerint a 002., 006., 007. szavazókör szavazólapjainak ellenőrzése során érdemi eltérés a szavazólapok számában nem volt megállapítható, valamint a választási visszaélésre, láncszavazásra utaló bizonyítékot nem talált a szavazólapok ellenőrzése során. A TVB a videót megnézte és megállapítja, hogy a videón megjelenő férfi nem beazonosítható, így a választási jogsértés elkövetője ismeretlen személy.

A TVB rögzíti, hogy a fellebbezés II. rész 8.,9.,10. pontjai szerint a Nagykálló Város Helyi Választási Bizottság 82/2024. (VI.10.) számú polgármester választás eredményét megállapító és 83/2024. (VI.10.) számú a helyi önkormányzati képviselők választásának eredményét megállapító határozata ellen benyújtott fellebbezés elbírálása során a polgármester választás és a helyi önkormányzati képviselők választásához kapcsolódó 002., 006. és 007. számú szavazókör valamennyi szavazólapját ellenőrizte formai szempontból. Mindezen eljárási cselekmények elvégzését követően nem talált láncszavazásra utaló bizonyítékot, nem volt más szavazókörből származó szavazólap az adott szavazókörökben.

A TVB a határozat III. részében a Beadványozó által előadottakat annak sorrendiségét követve az alábbiak szerint értékelte.

A TVB megállapítja, hogy a fellebbezés III. rész 1. 2. pontjait a Beadványozó által tett megállapítást nem találta bizonyítottnak.

A TVB megállapítja, hogy III. rész 3. pontja a 15/234/2024.bü ügyszámú büntetőeljárás keretében folytatott nyomozás során esetlegesen nyílik lehetőség a tényállítás bizonyítására.

A TVB rögzíti, hogy III. rész 4. pontja a tényállítást nem minősíti rendkívüli eseménynek.

A TVB megállapítja, hogy III. rész 5. pont szerint nincs lehetősége olyan típusú vizsgálat lefolytatására, mely teljeskörűen feltárhatja az SZSZB szavazás napi tevékenységét.

A TVB rögzíti, hogy III. rész 6. pont alapján az SZSZB jegyzőkönyvvezetőjének a kisebbségi véleményt is jegyzőkönyveznie kell.

A TVB rögzíti, hogy III. rész 7. pontja szerint a hozzá benyújtott bizonyítékokat egyenként megvizsgálta, a hang- és videófelvételeket meghallgatta, megtekintette, mely alapján a Beadványozó tényállításait nem találta bizonyítottnak.

A TVB megállapítja, hogy a kép- és hangfelvétel minőségében és tartalmában nem alkalmas jelen eljárás bizonyítására.

A TVB rögzíti, hogy III. rész 9. pontban foglaltakat formai szempontból megvizsgálta a 002., 006., 007. szavazókörök polgármester és képviselőjelölt választásához kapcsolódó szavazólapokon található pecsét lenyomatokat, mely során eltérést nem tapasztalt, egyik szavazókör esetében sem volt más szavazókörből származó pecsétet tartalmazó szavazólap.

A TVB megállapítja, hogy a fellebbezés III. rész 10. 11. pontjait a Beadványozó által tett megállapítást nem találta bizonyítottnak.

A TVB rögzíti, hogy a III. rész 12. pont alapján a szavazatokat újraszámlálta, melynek eredményét külön határozatban állapította meg.

A TVB rögzíti, hogy a III. rész 13. pontjában a Ve. 2. § (1) bekezdésében rögzített alapelvek megsértését kellő bizonyítottság hiányában nem állapítja meg.

A határozat a már hivatkozott jogszabályhelyeken, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) bekezdésén, 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Nyíregyháza, 2024. június 19.

Dr. Szekrenyes Ida
a Területi Választási Bizottság
elnöke



