

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
82/2024. (VI.18.)
h a t á r o z a t a**

**██████████ nyírkátai lakos, a Nyírkáta székhelyű Helyi Választási
Bizottság 46/2024. (VI.13.) számú határozata ellen benyújtott
fellebbezésének elbírálásáról**

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.) ██████████ (a továbbiakban: Beadványozó) ██████████. szám alatti lakos által benyújtott fellebbezést elutasítja, egyúttal a Nyírkátai Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: Nyírkátai HVB) 46/2024. (VI.13.) számú határozatát részben megváltoztatja az alábbiak szerint:

A TVB megállapítja a választási eljárásról szóló 2013. XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2 § (1) bekezdés a) a választás tisztaságának megóvása, b) önkéntes részvétel a választási eljárásban, c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között és az e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvei sérültek. ██████████ eltiltja a további jogsértéstől.

A TVB döntése ellen a Kúriának címzett, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.; e-mail: jegyzo@szszbmo.hu, ügyfélkapu: SZSZBMOH KRID:120820161) benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelemmel lehet élni a döntés meghozatalától számított 3 napon belül úgy, hogy az legkésőbb 2024. június 21-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

A Beadványozó 2024. június 16-án, törvényes határidőn belül a Ve. 221. § (1) bekezdésére hivatkozással fellebbezést nyújtott be a Nyírkátai HVB választási kifogás elbírálásáról szóló 46/2024. (VI.13.) számú határozatával szemben.

A Nyírkátai HVB 46/2024. (VI.13.) számú határozatában [REDACTED] kifogását bírálta el. [REDACTED] 2024. június 12-én a Nyírkátai HVB-hez kifogást nyújtott be, melyben megjelölésre kerültek a jogszabálysértések az alábbiak alapján: a Ve. 2. § (1) bekezdés a) a választás tisztaságának megóvása, b) önkéntes részvétel a választási eljárásban, c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás, Ve. 143/A. § (2) miszerint a szavazóhelyiséghez történő szállításra nyilvános felhívás nem tehető közér, szavazóhelyiséghez történő szállításra autóbuszos személyszállítás nem végezhető, Ve. 143/A § (3) bekezdés szavazóhelyiséghez történő szállításra való nyilvános felhívás közzétételének minősül az olyan felhívás, nyilvános közlés vagy plakát, amely szavazóhelyiséghez történő szállítás megszervezésére hív fel, szavazóhelyiséghez történő szállítást elősegítő eszközt népszerűsít vagy annak használatára hív fel.

A kifogás tartalmazza a jogszabálysértés helyének megjelölést:

Nyírkáta község közigazgatási területe.

A jogszabálysértés időpontját: 2024. június 9. a helyi önkormányzati választás napja.

Érintettség indoklását: Kifogást előterjesztő az önkormányzati választáson polgármester jelölként nyilvántartásba vett.

A kifogás tartalmazza továbbá, hogy az igazolhatóan a szavazás napján az arra jogosultak választásukban anyagi juttatásokkal, 10 000 Ft fizetésével, illetve anyagi juttatás ígéretével befolyásolni törekedtek. Az anyagi juttatások kifizetése folyamatos volt a szavazás napját megelőzően, a szavazás napján és a szavazás napját követően is megtörtént. Tényszerű adat áll rendelkezésre arra vonatkozóan, hogy a választópolgárok választási akaratának befolyásolására sor került pénzeszköz juttatásával 10 000 Ft kifizetésével.

Előadta továbbá, hogy a kampány időszakban, illetve a választás napján kiemelten fontos a választási eljárás alapelveinek elsősorban a választás tisztasága, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményeinek érvényesülése.

A kifogás tartalmazza továbbá, hogy sérti a választás tisztaságának alapelvét, ha valaki úgy gyakorolja a jogait, vagy teljesíti kötelezettségét, hogy annak eredményeképp a választópolgári akarat szabad kifejezését korlátozza. Éppen, ezért nem csak a választási eljárásban való önkéntes részvétel elvét (Ve. 2. § (1) bekezdés b) pont) hanem választás tisztaságát (Ve. 2.§ (1) bekezdés a) pont) továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét is (Ve. 2. § (1) bekezdés e) pont sérti az, ha a választópolgárok ajánlásáért vagy szavazatáért anyagi juttatást adnak vagy ígérenek (Kvk.V.37522/2018/2 számú végzés).

Előadta továbbá, hogy a választás napján sor került a választók szavazóurnákhoz történő szervezett szállítására is, mellyel sérült a Ve. 143/A. § (2) bekezdésébe foglalt tiltó rendelkezés.

Kifogásában előadta, hogy [REDACTED], [REDACTED] alatti lakosok végezték a választók szállítását. A szervezet szállítással a Ve. hivatkozott szakaszának megsértésén túlmenően sérültek a választási alapelvek így a 2. § (1) bekezdés a) pontja, a választás tisztaságának megóvása 2. § (1) bekezdés b) pontja, önkéntes részvétel a választási eljárásban, 2. § (1) bekezdés c) pontja, esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, 2. § (1) bekezdés e) pontja jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

Kifogáshoz csatolásra került a választópolgárok pénzzuttatással történő befolyásolására vonatkozóan a Facebookról letöltött hangfelvétel pendrive-on, mellyel igazolja a pénzzuttatás tényét, valamint csatolásra kerül a hangfelvétel elkészítésére vonatkozó nyilatkozat.

A Nyírkátai HVB a kifogás elbírálása során a következőket állapította meg:

A kifogástevő a kifogáshoz csatolt 2 db nyilatkozatot és 1 db hanganyagot tartalmazó pendrive-ot.

A Nyírkátai HVB megállapította, hogy a kifogás mellékletét képező [REDACTED] által tett nyilatkozattal kapcsolatban megállapította, hogy e nyilatkozatban megnevezett személy nem beazonosítható így a választási jogsértés elkövetője ismeretlen személy. Ezen ismeretlen személy azzal, hogy a szavazásért egy esetben pénzt adott a nyilatkozónak megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), b) és e) pontját, egyebekben a nyilatkozatban foglaltakat – tekintettel arra, hogy kétséget kizáróan nem állapítható meg a szervezett szállítás – a nyilatkozó és élettársa szállítására vonatkozóan elutasította.

A Nyírkátai HVB megállapította, hogy a kifogás mellékletét képező becsatolt hanganyag és [REDACTED] által tett nyilatkozat vonatkozásában megállapította, hogy készítésének időpontja 2024.06.08. így a kifogás erre vonatkozó része elkésettnek minősül.

A Nyírkátai HVB a választók szállítására vonatkozó kifogásban szereplő általános tényállítás vonatkozásában megállapította, hogy arra vonatkozóan bizonyítékot a beadványozó nem bocsátott rendelkezésre, így nem megállapítható minden kétséget kizáróan a szállításra vonatkozó jogszabálysértés, így a kifogás ezen részét elutasította.

Mindezek alapján a Nyírkátai HVB a kifogásnak részben helyt adva a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Nyírkátai HVB megjegyezte, hogy ha a beadvány bizonyítékaiban megjelölt valamennyi jogsértés megvalósulása ([REDACTED] által tett nyilatkozatban 2 fő + [REDACTED] által tett nyilatkozatban 7 fő esetében) kétséget kizáróan bizonyítást nyert volna, a választás végeredményét akkor sem befolyásolta volna, tekintettel arra, hogy a polgármesterjelöltek esetében az első és második helyen végzett jelölt között a szavazatkülönbség 68 szavazat egyéni listás képviselőjelöltek esetében az utolsóként mandátumot szerzett és az azt követő jelölt között a szavazatkülönbség 62 szavazat, települési nemzetiségi önkormányzati választás esetében pedig mind az öt jelölt mandátumot szerzett, így a választási eljárásnak vagy annak a jogorvoslással érintett részének megsemmisítése és megismételtetése nem lenne indokolt.

A Beadványozó 2024. június 16-án benyújtott fellebbezésében kérte, hogy a Nyírkátai HVB 2024. június 13-án meghozott, a választási kifogás elbírálásáról szóló 46/2024. (VI.13.) számú határozatának megsemmisítését, a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pont, Ve. 2.§ (1) bekezdés b) pont, Ve. 2. § (1) bekezdés c) pont, Ve. 2. § (1) bekezdés e) pont, továbbá a Ve. 143/A. § (3) bekezdés, Ve 173. § (2) bekezdés, Ve. 173. § (3) bekezdésbe ütköző jogszabálysértés megállapítása mellett a polgármester választás megismétlésének elrendelését.

Beadványában megjelölte a jogszabálysértést az alábbiak szerint:

2. § (1) bekezdés a) a választás tisztaságának megóvása, b) önkéntes részvétel a választási eljárásban, c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás, a Ve. 143/A. § (2) miszerint a szavazóhelyiséghez történő szállításra nyilvános felhívás nem tehető közér, szavazóhelyiséghez történő szállításra autóbuszos személyszállítás nem végezhető, a Ve. 143/A § (3) bekezdés szavazóhelyiséghez történő szállításra való nyilvános felhívás közzétételének minősül az olyan felhívás, nyilvános közlés vagy plakát, amely szavazóhelyiséghez történő szállítás megszervezésére hív fel, szavazóhelyiséghez történő szállítást elősegítő eszközt népszerűsít vagy annak használatára hív fel, a Ve. 173. § (2) a szavazás megkezdésétől a szavazás lezárásáig a szavazatszámláló bizottság, a jegyzőkönyvvezető, a médiatartalomszolgáltató képviselője, valamint a nemzetközi megfigyelő tartózkodhat a szavazóhelyiségben, valamint a Ve. 173. § (3) a választópolgár – valamint a 181. § (19) bekezdés szerinti segítője – választójoga gyakorlásához szükséges ideig tartózkodhat a szavazóhelyiségben.

A Beadványozó előadta tovább, hogy a Nyírkátai HVB sérelmezett határozatában a kifogásnak részben helyt adott. Megállapította, hogy „ismeretlen személy azzal,

hogy a szavazásért egy esetben pénzt adott, megsértette a Ve. 2.§ (1) a), b) és e) pontját, egyebekben a kifogást elutasította.

Előadta tovább, hogy a bizottság álláspontja szerint az igazolt elkövetési cselekmény érdemben nem befolyásolta a választás eredményét, így nem látott indokot a választás megisméltésének elrendelésére. A bizottság a Kvk.V37522/2018/2. számú Kúria döntésben foglalt iránymutatás alapján helytállóan foglalt állást a jogszabálysértés tényében.

A Beadványozó előadta továbbá, hogy a kampány időszakban, illetve a választás napján kiemelten fontos a választási eljárás alapelveinek elsősorban a választás tisztasága, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményeinek érvényesülése.

Előadta továbbá, hogy sérti a választás tisztaságának alapelvét, ha valaki úgy gyakorolja a jogait, vagy teljesíti kötelezettségét, hogy annak eredményeképp a választópolgári akarat szabad kifejezését korlátozza. Éppen, ezért nem csak a választási eljárásban való önkéntes részvétel elvét (Ve. 2. § (1) bekezdés b) pont) hanem választás tisztaságát (Ve. 2.§ (1) bekezdés a) pont) továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét is (Ve. 2. § (1) bekezdés e) pont sérti az, ha a választópolgárok ajánlásáért vagy szavazatáért anyagi juttatást adnak vagy ígérenek (Kvk.V.37522/2018/2 számú végzés).

A Beadványozó álláspontja szerint a Ve. 225. §-a lehetőséget biztosít arra, hogy a fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatóak. A jogalkotó annak ismeretében, hogy a kifogás előterjesztésére rendelkezésre álló három nap nem elegendő, adott esetben a kifogás tárgyává tett cselekmények bizonyítékok összegyűjtésére, dokumentálására biztosítja a fellebbezésre álló további három napban további bizonyítékok, tények megtételének lehetőségét.

Előadta továbbá, hogy az elbírált bizonyítékok körében a pendrive-on csatolt hangfelvételt a bizonyítéki körből a Nyírkáta HVB kizárta, azzal, hogy az elkövetés időpontja a kifogás előterjesztés megelőző 4. nap, így nincs lehetőség a bizonyíték figyelembevételére.

A Beadványozó vitatja a Nyírkáta HVB álláspontját. A hangfelvételnek az értékelése szükséges, mivel azzal igazolható a bizottság által lényegesnek tekintett jogsértés mértéke. A hangfelvételtől megállapíthatóan folyamatos jogsértésről, nem egyedi esetről van szó. Valamennyi bizonyíték együttes és összességében történő értékelés szükséges a helyes tényállás megállapításához.

Előadta továbbá, hogy a hangfelvétel továbbiakban igazolja, hogy az érintett személyek nem kérték az anyagi juttatást. A hangfelvétellel valószínűsíti, hogy

nem egyedi esetről van szó és az egyéb becsatolt okirat bizonyítékokkal igazolja, hogy a cselekmény elkövetés vasárnap is folytatódott. (A hangfelvétellel nem a 2024. június 8-án történetet kívánja kifogás tárgyává tenni, az anyagi juttatás folyamatosságát és annak mértékét igazolja ezzel.)

Csatolásra került [REDACTED] 2024. 06.14-én felvett nyilatkozata, mellyel a korábbi nyilatkozatában szereplő névelírást pontosítja [REDACTED] helyett [REDACTED] illetve egyértelműen nyilatkozik arra vonatkozóan, hogy a pénznyújtás milyen célból történt, nevezetesen [REDACTED] polgármesterjelölt és a FIDESZ-ses jelölteket kell támogatni.

Csatolásra került továbbá [REDACTED] valamint [REDACTED] és [REDACTED] nyilatkozatai, mellyel igazolja az anyagi juttatás tényét és annak célját. [REDACTED] nyilatkozata egyidejűleg igazolja a szervezett szállítás tényét, [REDACTED] vonatkozásában „legalább 10 alkalommal fordult és mindig legalább 4 főt szállt ki az autójából és be is kísérte őket a szavazóhelyiségbe”. Nyilatkozata alapján egyebekben további jogsértés is megállapítható, konkrétan a Ve. 173. § (2)-(3) bekezdésének sérelme, mely szabályozza, hogy a szavazóhelyiségben kik tartózkodhatnak. A vallomásból megállapíthatóan [REDACTED] rendszeresen megjelent az által a szállított polgárokkal a szavazóhelyiségben.

Előadta továbbá, hogy [REDACTED] nyilatkozata hivatkozik a köztéren elhelyezett kamerára is, mellyel a szervezett szállítás igazolható. A kamerafelvétel beszerzése a fellebbezés előterjesztéséhez nem volt lehetséges. [REDACTED] nyilatkozatából megállapíthatóan az ő vonatkozásában is sor került anyagi juttatás ígéretére választói akarat befolyásolási szándékkal.

Kérte [REDACTED] nyilatkozatát, mint új bizonyítékot figyelembe venni.

Előadta továbbá, hogy [REDACTED] csatolt nyilatkozatából megállapíthatóan az anyagi juttatás a választói akarat befolyásolása céljából történt.

Kérte az új bizonyítékok figyelembevételét [REDACTED] és [REDACTED] nyilatkozatát, mely az anyagi juttatás tényének megvalósulását támasztják alá. [REDACTED] a választás napján kapott anyagi juttatást, mely körülményeket [REDACTED] halott és látott.

Előadta továbbá, hogy a választási eljárás alapelveinek sérelmét megállapította Nyírkátai HVB a sérelmezett határozatában. Ugyanakkor az elkövetett jogsértés mértékét nem tekintette olyan mértékűnek, mely a választás megismétlését indokolná. A becsatolt további, már jelentősebb számú okirattal igazolni kívánja,

hogy az jogsértés a választás napján is jelentős mértékű volt és alkalma volt a választás eredményének érdemi befolyásolására. Tévesen értékeli egyebekben a Nyírháti HVB a szavazatkülönbség mértékét. A szavazatkülönbség az 1. és 2. helyezett polgármester jelölt között 68, melyből következően 34 választópolgár befolyásolása már elegendő volt a választás határozatban megállapított eredményéhez. A csatolt dokumentumokból megállapíthatóan jóval több választópolgár befolyásolás történt meg. Nem várható el, hogy valamennyi választópolgártól nyilatkozat beszerzésére kerüljön sor.

A Beadványozó kérte a fentiek alapján, hogy a TVB a fellebbezésnek helyt adjon.

A Beadványozó észrevételezte, hogy kifogást benyújtójaként a Nyírkáti HVB 2024.06.13-án 15.00 órától megtartott ülésére értesítést nem kapott, ezzel szemben az ellenfél teljes létszámmal jelen volt.

Előadta, hogy fellebbezését, mint az elsőfokú határozattal érintett, kifogást benyújtó polgármesterjelölt terjesztette elő.

A TVB a rendelkezésére álló iratok alapján és a vonatkozó jogszabályi rendelkezések értelmezése mellett megállapítja, hogy a fellebbezés nem alapos.

A Ve. 43. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A TVB megállapítja, hogy [REDACTED] [REDACTED] szám alatti lakos [REDACTED] alatti lakos és [REDACTED] részére 10 000 Ft-ot fizetett a szavazatukért.

A TVB megállapítja, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdésében felsorolt alapelvek közül az a) pontban meghatározott választás tisztaságának megóvása, a b) pontban az önkéntes részvétel a választási eljárásban, c) pontban esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, e) pontban meghatározott jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvei sérültek. [REDACTED] eltiltja a további jogsértéstől.

A TVB megállapítja továbbá, hogy a beadványozó által csatolt nyilatkozatokból, hangfelvételből nem állapítható meg minden kétséget kizáróan, hogy a fentebb meghatározott cselekmények érdemi befolyással voltak a polgármester választás eredményére.

A határozat a már hivatkozott jogszabályhelyeken, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) bekezdésén, 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Nyíregyháza, 2024. június 18.

Dr. Szekrenyes Ida
a Területi Választási Bizottság
elnöke

