

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI  
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG  
81/2024. (VI.18.)  
h a t á r o z a t a**

**██████████ települési roma nemzetiségi képviselőjelölt által a Nagykálló  
Helyi Választási Bizottság 84/2024. (VI.10.) számú határozata ellen  
benyújtott fellebbezés elbírálásáról**

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.) ██████████ lakos, települési roma nemzetiségi képviselőjelölt (továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezésnek helyt ad, egyúttal a Nagykálló Helyi Választási Bizottság települési ROMA nemzetiségi önkormányzati képviselők választási eredményét megállapító 84/2024. (VI.10.) számú határozatát megváltoztatja, a települési ROMA nemzetiségi önkormányzati képviselők választása eredményét megsemmisíti és a választást megismételteti. Nagykálló településen a települési roma nemzetiségi önkormányzati képviselők megismételtett választását 2024. július 7. napjára tűzi ki.

A TVB döntése ellen a Kúriának címzett, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.; e-mail: jegyzo@szszbmo.hu, ügyfélkapu: SZSZBMOH KRID:120820161) benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelemmel lehet élni a döntés meghozatalától számított 3 napon belül úgy, hogy az legkésőbb 2024. június 21-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

## Indoklás

A Beadványozó 2024. június 13-án, törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtottak be a Nagykálló Helyi Választási Bizottság 84/2024. (VI.10.) számú határozatának a választás eredményét megállapító határozata ellen, melyben kérte a határozat megsemmisítését és a Nagykálló összes, azaz az 001., 002., 003., 005., 006., 007., 008. számú szavazóköroket érintően a választás megismétlésének elrendelését.

Előadta továbbá, hogy a szavazókörokbén 14 óra 27 perc körül keletkezett jegyzőkönyvek tanúsága szerint Nagy András képviselőjelölt (CIKÖSZ) kihúzásra került a szavazólapokról, ezért ezen tény, ha a szavazópolgárok reggel a választás elején tudnak erről, akkor ez olyan nagy mértékben változtathatta meg a szavazó polgárok véleményét, mely szerint a választás kimenetele jelentősen módosult volna, ha azok az állampolgárok tudják, hogy Nagy Andrásra nem lehet szavazni, akkor természetesen másra például rá is szavaztak volna s ezért a szoros eredmény teljesen másképpen is végződhetett volna, ezért kérik a választás eredményére vonatkozó fellebbezésüknek való helyt adást és a választás megismétlését új választás kiírását.

Előadta továbbá, hogy Nagy András roma nemzetiségi jelölt kapcsán, hogy a lakcímét a tudta nélkül fiktiválták 2024. április 18. napon került erre sor és a képviselő-jelölti regisztráció, melynek kezdő időpontja 2024. április 20. volt s ezen időpont után kezdte meg a regisztrációt teljesen szabályosan, mely során olyan szinten alkalmasnak találták a jelöltségre, hogy az ellenőrzés során minden feltételnek megfelelt, de ha ő tud róla a hatóság jelzése alapján bármilyen hiányosságról, akkor, hogy ez a feltétel hiányzik, akkor ezt azonnal tudta volna pótolni és nem lett volna megfosztva sem a szavazási jogától, sem pedig a jelöltségi lehetőségtől. Ezen feltételeket a tudomására jutása után természetesen haladéktalanul pótolta volna.

A Beadványozó előadta, hogy az alább részletezett törvénysértések a választás eredményének jelentős mértékű befolyásolásra alkalmasak voltak.

Előadta továbbá, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) X. fejezete rögzíti a szavazás menetét a szavazóhelyiségben. A Ve. 173. § (2) bekezdés értelmében a szavazás megkezdésétől a szavazás lezárásáig a szavazatszámoló bizottság, a jegyzőkönyvvezető, a médiatartalomszolgáltató képviselője, valamint a nemzetközi megfigyelő tartózkodhat a szavazóhelyiségben.

A Beadványozó meghatározta a jogszabálysértés helyét az alábbiak szerint: Nagykálló szavazatszámoló helységei, kiemelten a 006. számú szavazóköro

szavazóhelyisége és annak épülete, illetve a Ve. 2. § (1) bekezdés a választópolgárok befolyásolásának céljából történő pénzeszközök juttatás helyszíne Nagykálló Város közigazgatási területe.

A Beadványozó által megjelölésre került továbbá a jogszabálysértés időpontja az alábbiak szerint: 2024. június 9. helyi önkormányzati választás napja.

A Beadványozó a jogsértéseket tényállásszerűen rögzítette beadványában.

1. „2024. június 9. napon a helyi választási iroda instrukciója alapján minden szavazókörben, de főként a 6. számú szavazóbizottság működése során megpróbálták teljesen félrevezetni a bizottság delegált tagjait, ugyanis,
2. a szavazóhelyiség megnyitásakor megtiltották bárminemű esemény jegyzőkönyvben történő rögzítését a delegált tagoknak, mert azt közölték teljesen törvénysértő módon, hogy napközben nincs lehetőség jegyzőkönyveztetni semmilyen rendkívüli eseményt, ugyanis erre csak 19 óra után van lehetőség, addig jegyzeteljenek és majd a legvégén tudják csak jegyzőkönyvbe rögzíteni a delegáltak által kifogásolt tényeket és rendkívüli eseményket,
3. ██████████ delegált által jelzett láncszavazás előkészületeit megvalósító szavazólapokat eltulajdonító vagyis a szavazólapok nélkül üresen vagy hiányosan bedobott boríték kivizsgálásának ügyét, mint a választási bűncselekmény gyanújával (mely azóta már a Nyíregyházi Rendőrkapitányságon 15/234/2024.b ügyszámon büntetőeljárás keretében is vizsgálat alatt van) nem foglalkozott a szavazatszámoló bizottság és a HVI sem, ezt a delegálti jelzést nem voltak hajlandóak még jegyzőkönyvbe foglalni sem az illetékesek, hanem a törvényi kötelezettségük helyett egy újabb törvénytelenséget elkövetve fel tették szavazásra a jegyzőkönyvezési indítványt és megszavazták, hogy ők erről nem fognak jegyzőkönyvet készíteni. Ezen túl a jogsértést tetőzve továbbá még,
4. elmulasztották ennek a jogsértő szavazatszámoló bizottság szavazásnak is, mint rendkívüli eseménynek is a jegyzőkönyvbe foglalását,
5. ██████████ delegált ezen súlyos visszaélés tapasztalása után ezt a jogsértést jelezte telefonon ██████████ polgármesterjelöltnek, aki őt elvitte a rendőrségre felvetni ezt a jegyzőkönyvbe és a feljelentést megtenni. ██████████ a rendőrség épülete előtt ezt felhívta a jegyzőt is tájékoztatva őt erről a jogsértésről s ennek hatására a 6-os

szavazókör választási helyiségében 9 óra 25 perckor készült egy olyan jegyzőkönyv a 6. számú szavazókör helyiségében azzal a képtelen rüggyel és a [REDACTED] aláírásával, hogy [REDACTED] által jelzett esetet nem tudják jegyzőkönyvbe venni, mert [REDACTED] „körzeten kívül tartózkodik”. Ha [REDACTED] nincs jelen, akkor nem tudta volna aláírni ezt a jegyzőkönyvet. Álláspontja szerint a szavazatszámoló bizottság munkája során ez az eset is mutatja, hogy teljes káosz volt a bizottság munkája során és az általuk készült jegyzőkönyvekből sem lehet hitelesen tájékozódni a szavazókör helyiségében történekről. A szavazatszámoló bizottság részéről elmulasztott jegyzőkönyvbe foglalandó történéseket teljes bizonyító magánokiratba foglaltan csatolt.

6. Ezután keletkezett egy olyan jegyzőkönyv, amely azt a másik képtelen kifogásukat rögzíti, hogy „a bizottság a szavazást nem hátráltathatta, ezért nem tudták a jegyzőkönyvet azonnal felvenni”. Ez is képtelen és abszurd indok, hiszen a jegyzőkönyvvezető azért van jelen, hogy minden problémát és jelzést azonnal jegyzőkönyvvezessen! A jegyzőkönyvvezetőnek semmi más feladat nincs, mert ő éppen ezért van oda küldve fizetett közfeladatot ellátó személyként és jegyzőkönyv készítése nem akadályozza a szavazás menetét, az attól teljesen független. Ezen jegyzőkönyvben az is elképesztő, hogy a jegyzőkönyvvezető torzsalkodása révén rögzíti, hogy a „szavazatszámoló bizottság tagjai ebből nem láttak semmi gyanúsat”. Álláspontja szerint itt nem értékelgetni és nem cáfolgatni kellett volna a delegált jelzését, hanem ki kellett volna vizsgálni már abból következően is, hogy láncszavazás gyanúja a 2. számú szavazókörben is alapos gyanúval felmerült, ugyanis ott ismeretlen tettesek eltulajdonították a szavazólapokat és üres fehér lapokat helyeztek a borítékba a számláláskor keletkezett hivatalos szavazatszámoló jegyzőkönyv tanúsága szerint.
7. Egyébként a láncszavazás megvalósulását bizonyítják a következő tények és bizonyítékok: 1.) [REDACTED] kb. 10 MFt bemutatása mellett bemutatott önleleplező videója, 2.) [REDACTED] delegált hiányos borítékot tapasztaló jelzése, 3.) a 2. számú szavazó helyiségben készített jegyzőkönyv, mely egy olyan szavazólap nélküli borítékot találtak, amiben a szavazólapok helyett 5 üres a/4-es fehér lap lett betéve, 4.) a 6-os körzetben az urnában keletkezett 4 plusz szavazólap, mely a megjelent 632 szavazó lapján túl került be az urnába, 5.) a csatolt telefonbeszélgetés, 6.) a leirattal is kiegészített csatolt hangfelvétel a pénzosztásról s ez által a választói akarat durva befolyásolásáról, 7.) de ezt bizonyítja a HVI és az SZSZB pecsétellenőrzésének elmulasztása is, melynek pótlása biztosan fogja igazolni a szavazólapok szavazó helyiséggel közötti vándorlását, ennek jelentőségét itt részletezi.

8. *(Beadvány 2 db képként beillesztett elemet tartalmaz.)*
9. Továbbá súlyos mulasztás a szszb tagjainak részéről, hogy nem vizsgálták meg a szavazólapok tekintetében, hogy a helységben a számláláskor a szavazólapokon lévő bélyegző lenyomat változott-e, ugyanis ilyen típusú láncszavazások végrehajtásakor rendre összekeverednek a szavazókörből kihozott szavazólapok, ugyanis egyáltalán nem biztos, hogy a következő láncszavazó ugyanabban a körzetben lakik és ekkor az általa visszavitt kitöltött szavazólap már nem abba a körzetbe kerül vissza. Erre kétséget kizáró bizonyíték a 6-os szavazó körzet szavazási eredményeket rögzítő hivatalos jegyzőkönyve, mely tanúság szerint a választás napján megjelent összesen 632 személy, de mégis az urnába leadott szavazó lapok száma 4-el több volt vagyis 636. Ez az eset nem történhet meg, ha a választás tisztán és a törvények szerint folyik le, ugyanis ilyen eset abban az esetben történik, amikor a láncszavazás lebonyolítása során a szavazó helységből kilopott szavazólapok kitöltött formában már nem ugyanabba a szavazókörbe kerülnek vissza azon okból, hogy a láncszavazást koordináló személy amikor igyekszik visszaküldeni a korábban kicsempészett szavazólapokat, de a visszaküldés során átkerül egy másik szavazókörbe a korábban üresen kicsent majd kitöltve visszaküldött szavazólap azon ok miatt, mert a szavazólapot visszaszállító személy nem abban a körzetben lakik, amelyikben a szavazólapot a szavazóhelységből kihozó személy lakott. Szerintük már ez is nagyon súlyos választási bűncselekmény sorozat, ami miatt folyik a büntető eljárás is.
10. Egyébként ezen súlyos pecsét ellenőrzésre vonatkozó mulasztást a jegyzőkönyvek kikérése során, szóbeli jegyzői tájékoztatás szerint, minden szavazókörben megvalósult (elkövették) pontosabban erre az ellenőrzésre sehol egyik szavazókörben sem került sor, holott ezen választási csalásra utaló többszöri bizonyíték miatt erre kifejezetten szükség van.
11. A kb. 10 MFt-os szavazatvásárlás révén megvalósítandó választási csalássorozatra 1.) komoly beismerő videót csatoltak, 2.) leirattal biztonsági kamera, valamint telefonos felvétellel kiegészített hangfelvételi bizonyítékok, valamint egy 3.) telefonosbeszélgetés is rendelkezésre állnak, 4.) valamint csatolták a delegálti és szavazó polgári tanúnyilatkozatokat is és kérik ezeket a választás tisztaságát súlyosan veszélyeztető, kétséget kizáró bizonyítékok körébe vonni. Ezzel kapcsolatba ajánlják figyelembe venni az alábbi döntést: Kvk.V.37522/2018/2. számú végzést. Sérti a választás tisztaságának alapelvét, ha valaki úgy gyakorolja a jogait vagy teljesíti kötelezettségét, hogy annak eredményeképp a választópolgári akarat szabad kifejezését

korlátozza. Éppen ezért nem csak a választási eljárásban való önkéntes részvétel elvét (Ve. 2. § (1) bekezdés b) pont), hanem a választás tisztaságát (Ve. 2. §. (1) bekezdés a) pont), továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét is (Ve. 2. § (1) bekezdés e) pont) sérti az, ha a választópolgár ajánlásáért vagy szavazatáért anyagi juttatást adnak vagy ígérik) Kvk.V.37522/2018/2. számú végzés.)

12. Mindezek miatt indítványozzák a szavazatszámllálást is minden szavazó körben megismételni, ugyanis ezen pecsét ellenőrzés nélkül nem állapítható meg, hogy a megvalósított láncszavazás révén hány darab szavazólap került át másik szavazókörebe és ebből következően, mivel ezeket érvénytelennek kell tekinteni, így az sem állapítható meg, hogy hány egyéb érvényesnek tekintett szavazatot kell „a pecséthibák” miatt érvénytelennek tekinteni a pecsét érvénytelensége okán, ugyanis egy másik szavazóköre szavazólapját nem lehet érvényesnek tekinteni az adott szavazóköreben, hanem csak a saját szavazóköri pecséttel ellátottat kell és lehet érvényesen leadott szavazatnak tekinteni.

13. Mindezek miatt súlyosan sérültek a választási eljárás alapelvei, melyeket mindenképpen érvényre kellett volna juttatni:

2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékkal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága”.

Előadta továbbá, hogy a kampány időszakban, illetve a választás napján kiemelten fontos a választási eljárás alapelveinek elsősorban a választás tisztasága, a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményeinek érvényesülése.

A Beadványozó előadta továbbá, hogy sérti a választás tisztaságának alapelvét, ha valaki úgy gyakorolja a jogait vagy teljesíti kötelezettségét, hogy annak eredményeképp a választópolgári akarat szabad kifejezés korlátozza. Éppen ezért nem csak a választási eljárásban való önkéntes részvétel elvét (Ve. 2. § (1) bekezdés b) pont), hanem a választás tisztaságát (Ve. 2. § (1) bekezdés a) pont), továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét is (Ve. 2. § (1) bekezdés e) pont) sérti az, ha a választópolgárok akaratát megzavarják és a jelöltek személye tekintetében erőszakosan befolyásolni akarják s ezen

magatartást pedig a szavazatszámoló bizottságvezetői és tagjai előtt történik érdemi visszatartó intézkedések nélkül. A szavazatszámoló bizottság tagjának magatartása sérti a választás alapelveit, így sérül a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja választás tisztasága, 2. § (1) bekezdés c) pont, esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölőszervezetek között, továbbá a 2. § (1) bekezdés e) pontja, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

Előadta továbbá, hogy az elkövetett jogsértő cselekmény súlyát növeli, hogy az a szavazatszámoló bizottság delegált tagja által került elkövetésre a szavazóhelyiségben, magatartása alkalmas volt a szavazói akarat érdemi befolyásolására és így hatással volt a választás eredményére.

Előadta továbbá, hogy a csatolt tanúnyilatkozatok, valamint a [REDACTED] [REDACTED] készült kiegészítő videó bizonyosága szerint a szavazókörben a szavazás időtartama alatt néhány szavazatszámoló bizottsági tag [REDACTED] folyamatosan a szavazó helyiségbe kérés nélkül bement a választópolgárokhoz és közölte velük, hogy kire kell szavazniuk. Magatartásuk folyamatos volt, a nap folyamán a szavazás időtartalmára kiterjedően a szavazatszámoló bizottság a delegáltak folyamatos jelzése ellenére ezen tevékenység miatt hatékony intézkedést nem tett, ezért ezen jogsértés újra és újra folytatódott, amikor állampolgárok megjelentek a szavazóhelyiségben. Jegyzőkönyv felvételére nem került sor, ezért a jegyzőkönyv hiányosságát a szavazatszámoló bizottságának delegált tagjainak [REDACTED] és [REDACTED] és egy fiatal szavazó állampolgár [REDACTED], valamint a [REDACTED] teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatával pótolja.

Előadta továbbá, hogy a szavazatszámoló bizottság tagjának magatartása sérti a választás alapelveit, így sérül a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja választás tisztasága, 2. § (1) bekezdés c) pontja esélyegyenlőség és jelöltek és a jelölőszervezetek között, továbbá a 2. § (1) bekezdés e) pontja a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

Előadta továbbá, hogy a jegyzőkönyvbe foglalt szavazatszámoló bizottság delegált magatartása alkalmas volt a választópolgári akarat befolyásolására, annak szabad kifejezésének megakadályozására. Magatartásuk folyamatosan sértették a Ve. 181. § (1) bekezdését miszerint az a választópolgár, aki nem tud olvasni, illetve akit testi fogyatékosága vagy egyéb ok akadályoz a szavazásban, az általa válaszolt segítő ennek hiányában a szavazatszámoló bizottság két tagjának együttes segítségét igénybe veheti.

A Beadványozó előadta, hogy a csatolt tanúbizonyítékok szerint sor került a delegált bizottsági tagok által arra is, hogy a segítséget nem kérő személyhez a

szavazófülkében odament és kísérletet tett a szavazatának befolyásolására felhívva a figyelmét, hogy kire kell szavazni.

Előadta továbbá, hogy [REDACTED] és [REDACTED] magatartása, valamint a hivatalos önkormányzati szervnek, mint a szavazatszámoló bizottságnak a tétlenkedése és cinkos türeése és ennek elnézése a Ve. 181. §-nak sérelmén túlmenően a választási eljárás alapelveinek sérelmét is megvalósította, így a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pont a választás tisztaságának, Ve. 2. § (1) bekezdés c) pont az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölőszervezetek között, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme. Magatartásuk egyidejűleg és súlyosan a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjának, a választás tisztaságának megóvása sérelmét is jelenti.

Előadta továbbá, hogy [REDACTED] és [REDACTED] delegált szavazatszámoló bizottsági tag, kifogásolt magatartásának igazolása csatolásra került a szavazatszámoló bizottság delegált tagjainak [REDACTED] és [REDACTED], valamint [REDACTED] teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatát, melyek rögzítettek megtörténtének igazolására kétséget kizáróan alkalmasak, mely a választási eljárás alapelveinek fent részletezett legsúlyosabb megsértését jelenti.

A Beadványozó kérte a TVB-t a viédőfelvétel megnézésére.

Előadta továbbá, hogy az elkövetett jogsértések súlyára tekintettel, mely a választás eredményét érdemben befolyásolta, a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértését eredményezte. Az egész választási eljárás során a választási szervek súlyos mulasztásai intézkedésének hiányai, valamint a szavazatszámolás során megvalósuló visszaélések kiküszöbölésének a hiányosságai, továbbá első és második helyezett polgármesterjelöltek közötti szavazatkülönbségre s a láncszavazás több száz embert érintő voltára tekintettel indokolt a polgármesteri választás eredményét megállapító Nagykálló Város Helyi Választási Bizottság határozatának megsemmisítése és Nagykálló Város összes szavazókörét érintően a választás megisméltésének elrendelése.

Előadta továbbá, hogy a fellebbezést a Ve. 241. § (1) és (2) bekezdésre hivatkozással terjesztették elő. A választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen benyújtott fellebbezés kiterjed a Nagykálló összes szavazókör szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésére is, melyet a fellebbezésben foglalt tényállást alapján a szavazók akaratának szavazóhelyiségben elkövetett befolyásolására figyelemmel, valamint a bizonyításra került láncszavazás megvalósulása miatt jogszabálysértőnek tekintenek.



A kampány időszakban elkövetett jogsértések vonatkozásában egyidejűleg kifogást is előterjesztettek.

A Ve. 43. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A TVB megállapítja, hogy a fellebbezést [REDACTED] és [REDACTED] nyújtotta be.

A TVB megállapítja továbbá, hogy nem a Ve. 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be, figyelemmel arra, hogy a Beadványozók közül [REDACTED] az ügy tekintetében nem minősül érintettnek, mert a névjegyzékből 2024. június 9. napot megelőzően törlésre került.

A TVB 2024. június 15-ei ülésén döntött arról, hogy bekéri a Nagykálló 002., 006., 007. számú szavazóköri teljes választási iratanyagát.

A HVB 2024. június 16. napján beszállította a TVB részére a kért iratanyagot.

A TVB 2024. június 18. napi ülésén tűzte napirendre a beadvány megtárgyalásának folytatását.

A TVB indokoltnak látta a települési ROMA nemzetiségi szavazólapok újraszámolását és kétszeri megszámlálását követően az alábbiakat állapítja meg:

- Nagy András 36 db érvényes szavazatot szerzett,
- van 117 db települési ROMA nemzetiségi szavazólap, ahol Nagy András neve lehúzva szerepel,
- van 163 db települési ROMA nemzetiségi szavazólap, melyeken Nagy András neve nem került lehúzásra.

A TVB megállapítja, hogy a fellebbezéshez benyújtott „JEGYZŐKÖNYV A TELEPÜLÉSI NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐK VÁLASZTÁSÁNAK EREDMÉNYÉRŐL ROMA NEMZETISÉG” elnevezésű dokumentum alapján a jegyzőkönyvön az alábbi rögzítést történt „Nagyállói HVI 2024.06.09. napján értesült arról, hogy Nagy András roma nemzetiségi jelölt lakcíme érvénytelenítésre került, így nem rendelkezik érvényes lakóhellyel Magyarországon. Ezért 14:23 perctől kihúzásra került a szavazólapról. Kihúzás előtt 36 szavazatot kapott, amely érvénytelen.”

A TVB megállapítja, hogy [REDACTED] fellebbező által előadottak, valamint a becsatolt iratok alapján Nagy András nevének 14:23 perctől való kihúzása előtt 36 db érvényes szavazatot kapott.

A TVB megállapítja, hogy a Ve. 137. § (1) bekezdés alapján a jelölt kiesik, ha a magyarországi szavazás megkezdése előtt a központi névjegyzékből törlésre kerül, a választhatóság jogát elveszíti, vagy a jelöltet állító jelölő szervezetet, illetve a közös jelölt állításában részt vevő valamennyi jelölő szervezetet a szavazás megkezdése előtt törlik a jelölő szervezetek, jelöltek és listák nyilvántartásából. Kiesik továbbá a jelölt, ha a szavazást megelőző második nap 16 óráig a jelölésről – elektronikus azonosítást követően elektronikus úton, a nyilvántartásba vételről döntő választási bizottság mellett működő választási iroda részére személyesen vagy kézbesítési meghatalmazott útján benyújtott nyilatkozattal – írásban lemond. A kiesett jelöltet a jelölő szervezetek, jelöltek és listák nyilvántartásából, valamint az egyéni szavazólapokról törölni kell.

A TVB megállapítja továbbá, hogy Nagy András 36 db érvényes szavazata érdemben befolyásolta a Nagykálló települési roma nemzetiségi önkormányzati képviselőjelöltekre leadott szavazatokat, mert a választópolgárok a választás megkezdése előtt nem rendelkeztek megfelelő információval a választható települési roma nemzetiségi képviselőjelöltekről.

A TVB megállapítja, hogy a „JEGYZŐKÖNYV A TELEPÜLÉSI NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐK VÁLASZTÁSÁNAK EREDMÉNYÉRŐL ROMA NEMZETISÉG” elnevezésű dokumentum alapján a települési roma nemzetiségi képviselőjelöltekre leadott szavazatok különbsége minimális. A képviselőjelöltekre leadott szavazatok minimális különbségét érdemben befolyásolja Nagy András 36 db érvényes szavazata.

A határozat a már hivatkozott jogszabályhelyeken, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) bekezdésén, 224. § (1), ( ) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

**Nyíregyháza, 2024. június 18.**

  
**Dr. Szekrényes Ida**  
a Területi Választási Bizottság  
elnöke