

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI  
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**

**79/2024. (VI.18.)**

**h a t á r o z a t a**

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Területi Választási Bizottság [REDACTED]  
[REDACTED] által benyújtott fellebbezés elbírálásának tárgyában meghozta a  
következő

**határozatot:**

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Területi Választási Bizottság (a  
továbbiakban: TVB [REDACTED]  
[REDACTED]. szám alatti lakos, polgármester-jelölt által benyújtott fellebbezést  
elutasítja, egyúttal a Tiszaeszlár Helyi Választási Bizottság 54/2024. (VI.13.)  
számú határozatát helybenhagyja.

A TVB döntése ellen a Kúriának címzett, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei  
Területi Választási Bizottságnál (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.; e-mail:  
jegyzo@szszbmo.hu, ügyfélkapu: SZSZBMOH KRID:120820161) benyújtott  
bírószági felülvizsgálati kérelemmel lehet élni a döntés meghozatalától számított 3  
napon belül úgy, hogy az legkésőbb 2024. június 21-én 16.00 óráig megérkezzen.  
A bírószági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával  
rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának  
csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírószági  
felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása  
esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus  
aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott  
kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell  
alakítani. A bírószági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem  
benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

**Indoklás**

Tiszaeszlár Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) az 54/2024.  
(VI.13.) számú határozatával elutasította [REDACTED] (a  
továbbiakban: Beadványozó) kifogását.

Beadványozó 2024. június 12-én kifogást nyújtott be a HVB-hez, melyben  
hivatkozott a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a

továbbiakban. Ve.) 2., 75., 177. és 179. §-inak, valamint a 2/2024 (III. 11.) IM rendelet 9.§ f) és g) pontjainak megsértésére.

Kifogásában Beadványozó előadta, hogy a 2. számú szavazókörben annak reggeli nyitását megelőzően az üres, kötegelt szavazólapokat nem számolták át az ottani szavazatszámoló bizottság (a továbbiakban: SZSZB) tagjai. A kifogás szerint egy megbízott tag többször jelezte mindezt az SZSZB elnökének, de ezek után sem történt meg a szavazólapok átszámolása. Beadványozó Jasku Jenő nyilatkozatát csatolta állítása alátámasztására.

A HVB a következő tényállást állapította meg: a szavazás napját megelőző napon a szavazatszámoló bizottság elnöke átveszi a kötegelt és átszámolt szavazólapokat.

Beadványozó nem hivatkozott olyan jogszabályi rendelkezésre, ami effajta kötelezettséget írna elő az SZSZB elnöke vagy tagjai számára és a Ve. sem ír elő ilyen kötelezettséget, így a HVB e tekintetben nem állapította meg sem a választási eljárás alapelveinek, sem a hivatkozott jogszabályok sérelmét.

A HVB ezen kifogást elutasította.

Beadványozó állítása szerint a 2. számú szavazókörben az urnazárást követően jutott az SZSZB tudomására, hogy egy szavazópolgár elmulasztotta aláírni a névjegyzéket, de a neve mellett az általa felvett szavazólapok ikszelése megtörtént. Azt a Beadványozó és az általa csatolt, Jasku Jenő nyilatkozata is elismerte, hogy az eseményről jegyzőkönyv készült. A kifogás hivatkozik a Ve. 177. § (1) bekezdésére, miszerint az SZSZB visszautasítja azt a választópolgárt, aki megtagadja a szavazólap átvételének igazolását.

A HVB a következő tényállást állapította meg: A HVB tudomására ezzel kapcsolatban semmilyen információt nem jutott a Beadványozó, nem egyértelmű, hogy miért hivatkozik ezen jogszabályhelyre. Az aláírás hiányának oka nem lehetett az, hogy a választópolgár megtagadta az aláírást. A hiány, valamint az ikszelés megtörténte egyszerű hibának tekinthető, de semmiképpen sem értékelhető súlyos hiányosságnak vagy törvénytelenységnek. Különösen annak fényében, hogy ez az egy szavazat semmilyen mértékben sem befolyásolhatta a hivatkozott választás tisztaságának alapelvét.

Igaz ezen állítás a két darab polgármesteri és képviselő-testületi többlétszavazólap esetére is, amelyekről szintén jegyzőkönyv készült. Azon körülmény pedig miszerint a jegyzőkönyv felvétele csak az urnazárást követően történt meg azon okból származhat, hogy értelemszerűen az SZSZB tudomására csak az urna felbontása után juthatott a többlétszavazólapok léte. Mindezek az érvénytelen szavazatok arányának fényében sem tekinthetőek a választási eredményt befolyásoló tényezőknél. A szavazatszámoló bizottság valamennyi tagja egyhangúlag aláírta a szavazóköri jegyzőkönyvet, így a névjegyzéki aláírás

hiánya és a 2 db talált szavazólap tehát értékelésre került a szavazatszámoló bizottság által.

A HVB ezen kifogást elutasította.

Az Beadványozó előadta továbbá, hogy 2024. június 12-én felkereste a Helyi Választási Irodát a választási jegyzőkönyvek, mellékletek, dokumentumok részére történő kibocsátása érdekében. Állítása szerint háromszor tett erre kísérletet, de mindannyiszor megtagadták kérését, amit Szakolczai Eszter nyilatkozatával támasztotta alá. Véleménye szerint mindez sérti a választás tisztaságát, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét, valamint a választási eljárás nyilvánosságát. Hivatkozott ez ügyben a Ve. 75. §-ra, valamint a 2/2024 IM rendeletre.

A HVB a következő tényállást állapította meg: A HVB szerint a választási eljárás hivatkozott alapelvei nem sérülhettek, mivel minden kért dokumentum megtalálható a község honlapján, az mindenki számára hozzáférhető. A vitatott jegyzőkönyveket maga a kifogást Beadványozó is csatolta kifogásához. A Ve., valamint a hivatkozott IM rendelet pedig a megtekinthetőséget, mint lehetőséget biztosítja, nem jogszabályi kötelezettségként fogalmazza azt meg.

A HVB ezen kifogást elutasította.

A HVB a következő tényállást állapította meg:

A 2. választóközvet valamennyi szavazólapjának újraszámolása iránti kérelmet a HVB figyelmen kívül hagyja tekintettel arra, hogy a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Területi Választási Bizottság szerint a jelen előterjesztés kifogásnak és nem fellebbezésnek kell tekinteni. A szavazatok újraszámolására ugyanis a fellebbezést elbíráló választási bizottság, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelmet elbíráló bíróság köteles a Ve. 241. § (3) bekezdése értelmében.

A HVB a fenti indokok alapján elutasította a kifogásban előterjesztett kérelmeket.

Beadványozó 2024. június 16-án, törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtott be a HVB 54/2024. (VI.13.) számú határozata ellen.

A Beadványozó fellebbezésében a következőket adta elő:

*„A 2.számú szavazóközben reggel, a nyitást megelőzően, a kivitt, még üres, kötegelt szavazólapokat nem számolták át teljesen, néhány köteg számolása megtörtént, a többi azonban elmaradt. Ekkor egy megbízott SZSZB tag jelezte az elnöknek, Kobzos Istvánnak, hogy ez nem szabályos, számolják át az összeset, erre azonban az elnök nem volt hajlandó, azt mondta nem számolják át és kész.*

*A HVB határozatában hivatkozott arra, hogy a szavazás napját megelőző napon a szavazatszámoló bizottság elnöke átveszi a kötegelt és átszámolt szavazólapokat.*

Tiszaeszláron a másik 3 választókörzetben megtörtént a szavazás reggelén az összes szavazólap átszámolása, a 2. szavazókört kivéve. Ha nem számolták át, hogyan írhatta alá az elnök azt a jegyzőkönyvet, mely bizonyítja, hogy mennyi szavazólap volt reggel a szavazóhelyiségben.

A HVB-hez benyújtott kifogásomban hivatkoztam arra, hogy a 2. számú szavazókörben az urnazárást követően, a megjelentek névjegyzéki számlálása során derült ki, hogy a délután folyamán egy szavazópolgár elmulasztotta aláírni a névjegyzéket, ugyanakkor a neve mellett az általa felvett szavazólapok ikszelése megtörtént. Az aláírás hiánya miatt rendkívüli jegyzőkönyv felvételére került sor, azonban mindez már urnazárást követően történt meg.

Kifejtettem, hogy véleményem szerint az az SZSZB tag, aki a névjegyzéket kezelte (általában Kobzos István elnök volt) megsértette a Ve. 179. § (1) bekezdését, miszerint „A szavazólap átvételét a választópolgár a kinyomtatott szavazóköri névjegyzéken, illetve a 175. § (2) bekezdése szerinti esetben a mozgóurnát igénylő polgárok jegyzékén saját kezű aláírásával igazolja.” Továbbá, a Ve. 177. § (1) bekezdése szerint : "A szavazatszámláló bizottság visszautasítja azt a választópolgárt, aki

- a) nem tudja személyazonosságát és lakcímét vagy személyi azonosítóját igazolni,
- b) nem szerepel a kinyomtatott szavazóköri névjegyzéken
- e) már szavazott,
- d) megtagadja a szavazólap átvételének 179. § szerinti igazolást. "

Mivel elsőként a személyazonosságot illetve a választópolgár személyi azonosítóját vagy lakcímét ellenőrizték, utána került sor a névjegyzék aláírására majd az ikszelésre, hogyan történhetett meg, hogy az ikszelés megtörtént, de az aláírás elmaradt. Annál is inkább, mivel fontos szabály, hogy „Az ikszelős névjegyzéken az aláírást követően az SZSZB tagja a választópolgár aláírása melletti fehér rubrikákba X jelet tesz.” Súlyos hiányosság, törvénytelenység a névjegyzéket vezető SZSZB tagtól, hogy azelőtt tett X jelet a rubrikákba, hogy a választópolgár aláírta volna, illetve nem lett ellenőrizve az aláírás megléte a szavazólapok kiadását megelőzően.

A HVB hivatkozott arra, hogy számukra nem egyértelmű miért hivatkoztam a Ve. 177 § (1) bekezdésére. A HVB határozatában kijelenti, hogy „Az aláírás hiányának oka nem lehetett az, hogy a választópolgár megtagadta az aláírást. A hiány, valamint az ikszelés megtörténte egyszerű hibának tekinthető, de semmiképpen sem értékelhető súlyos hiányosságnak vagy törvénytelenységnek.” A HVB azon az állásponton van, hogy ez az egy szavazat semmilyen mértékben nem befolyásolhatta a hivatkozott választás tisztaságának alapelvét. Azt nem fejtette ki a HVB, hogy milyen bizonyítékokat szerzett be, meghallgatott-e bárkit, mi alapján jutott arra a következtetésre, hogy az aláírás hiányának oka nem lehetett az, hogy a választópolgár megtagadta az aláírást. Hiszen a HVB nem volt jelen a szavazókörben, pontos információi nem lehetnek erre vonatkozóan, így viszont pusztá feltételezés a részükről, hogy nem megtagadás történt, ezáltal nem történt

törvénytértés. A leírtaktól függetlenül álláspontom nem változott, az, hogy az ikszelés megtörtént, az aláírás viszont nem, súlyos hiányosság, törvénytelenység. Kifogásomban jeleztem a HVB részére, hogy a 2. szavazóköriben a fehér borítékok kibontása, csoportosítása, benne található szavazólapok számlálását követően 2 db többlétszavazólapot talált az SZSZB. A választás tisztaságának megóvása (Ve. 2.§ (1) bekezdés a) pont) alapelvét sérti az a tény, hogy plusz 2 db polgármesteri és képviselő-testületi szavazólap volt az urnában. A HVB határozatában elismeri, hogy erről a tényről, illetve a fentebb részletezett névjegyzéki aláírás hiányáról az umazárást követően jegyzőkönyv készült, melyet a szavazatszámoló bizottság tagjai aláírtak így a SZSZB részéről értékelésre került a 2 db plusz szavazólap. Úgy vélem egy megbízott SZSZB tagtól sem elvárható, hogy hétfőn hajnali fél 4-kor, majdnem 24 órás koncentrációt követően, laikusként átlássa, hogy milyen szerepe is lehet az urnában talált 2db szavazólapnak. Ezért is nem jeleztek semmit a helyszínen, és nyilvánvalóan ezért biztosít a Ve. 3 napos jogorvoslati határidőt.

2024. 06. 12-én felkerestem a Helyi Választási Irodát annak érdekében, hogy a választással kapcsolatos -egyébként részemre kiadható - dokumentumokat, jegyzőkönyveket, rendkívüli jegyzőkönyveket, melléleteket rendelkezésemre bocsássák. Háromszor kíséreltem meg a jogszabályba foglalt jogaimat érvényesíteni, mindannyiszor megtagadták a dokumentumok, jegyzőkönyvek stb. kiadását. Sőt, a HVI vezetője azt válaszolta nekem, milyen rendkívüli jegyzőkönyvekről beszélek, ő rendkívüli jegyzőkönyvről nem tud, hogy készült volna. Aznap kora délután írásban is megkerestem a HVI-t, hogy a korábban kért dokumentumokat legyen szíves kiadni nekem, hogy jogorvoslati lehetőséggel határidőn belül élni tudjak. Mellékesen szeretném megjegyezni azt a tényt is, hogy a HVI vezetőjétől semmilyen tájékoztatást nem kaptam az általam kimeríthető jogorvoslati lehetőségekről.

A Ve. 75. § (1) bekezdés b) pontja szerint: „A választási irodák

a) gondoskodnak a választópolgárok, jelöltek és jelölő szervezetek tájékoztatásáról, választási információs szolgálatot működtetnek. " A 2/2024 (III. 11.) IM rendelet 9. §-a szerint: „A HVI- a Ve .. -benfoglaltfeladatain túlj) a szavazást követő három napon keresztül biztosítja a szavazóköri jegyzőkönyvek megtekinthetőségét, közös HVI esetén a jegyzőkönyvvel érintett tagtelepüléseken is,

g) három napon keresztül biztosítja a HVB eredménymegállapító határozatait és az azok mellékletét képező jegyzőkönyvek, valamint a területi és az országos nemzetiségi önkormányzati választás települési részeredményét megállapító jegyzőkönyvek megtekinthetőségét. "

A választás tisztaságának megóvása (Ve. 2.§ (1) bekezdés a) pont), a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás (Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pont), a választási eljárás nyilvánossága (Ve. 2.§ (1) bekezdés f) pont) alapelvét sérti, hogy a Helyi Választási Iroda megtagadta számomra a dokumentumok, jegyzőkönyvek stb.

kiadását. Ugyanezen cselekménye a Helyi Választási Irodának a 2/2024 (III. 11.) IM rendelet 9. § f) és g) pontját is sérti.

A Helyi Választási Iroda megsértette a Ve. 75.§ (1) bekezdés b) pontjában foglalt tájékoztatási kötelezettségét, amikor számomra semmiféle tájékoztatást nem nyújtott a jogszabályba foglalt jogorvoslati lehetőségeimről, illetve hogy azt hány napon belül, milyen formában, hová kellene eljuttatnom.

A HVB határozatában kifejti, hogy a hivatkozott választási eljárási alapelvek nem sérülhettek, mivel minden kért dokumentum megtalálható a község honlapján, az mindenki számára hozzáférhető. Szeretném megjegyezni, hogy amikor 12-én, szerdán délután írtam a kifogást, kerestem a község honlapján a HVB eredményt megállapító határozatát, akkor semmiféle dokumentum nem volt feltöltve még a választás eredményével kapcsolatban, azóta ezt orvosolták, de csak egy jegyzőkönyv a HVB 06. 10-i üléséről, határozat a polgármesterválasztás eredményéről, határozat a helyi képviselő választás eredményéről illetve határozat a nemzetiségi képviselő választás eredményéről dokumentumok kerültek feltöltésre.

Illetve leírta a HVB, hogy a vitatott jegyzőkönyveket én magam is csatoltam. Azonban én nem az általam is csatolt jegyzőkönyveket kértem megtekintésre, hanem az összes, a választással összefüggésben keletkezett, általam megtekinthető, részemre kiadható jegyzőkönyveket.

Különösképp a rendkívüli jegyzőkönyveket illetve az arról szóló jegyzőkönyvet, hogy reggel hány szavazólapot szállítottak összesen a szavazóhelyiségbe illetve összesen mennyit szállítottak vissza. Ezt többször is elmondtam nemcsak a HVI vezetőjének, de az egyik tagjának is. A HVB hivatkozott továbbá arra, hogy a Ve. valamint a 2/2024(III. 11.) IM rendelet a megtekinthetőséget, mint lehetőséget biztosítja, nem jogszabályi kötelezettségként fogalmazza azt meg.

Álláspontom szerint jelen esetben a jogalkotó a törvényi illetve rendeleti szövegezéssel azt a Ve.-ben is megfogalmazott alapelvet kívánja érvényre juttatni, miszerint a választási eljárás nyilvánossága a társadalom érdeke. Éppen ezért nem tesz kivételt a jogalkotó, nem szűkíti azok körét, akik megtekinthetik ezeket a dokumentumokat, hanem azok bárki számára megtekinthetők három napig, a megtekinthetőséget pedig a HVI-nek biztosítania kell. A HVB azon álláspontja, miszerint a megtekinthetőséget mint lehetőséget biztosítja a jogszabály, nem kötelezettségként írja elő, véleményem szerint logikailag értelmezhetetlen. Egyébként is, ha lehetőség lenne, akkor a jogszabály úgy fogalmazna, hogy egyértelmű legyen, pi hogy a HVI saját hatáskörében dönthet úgy, hogy a megtekinthetőséget biztosítja. Azonban sem a Ve. sem pedig a 2/2024 (III.11.) IM rendelet nem így fogalmaz.

Összegezve a korábban kifejtetteket: Bár jogszabályi kötelezettség nem található arra vonatkozóan, hogy reggel az üres szavazólapokat ellenőrizni kell, meg kell számolni, és meg kell bizonyosodni arról, hogy hiánytalanul megvannak, helyi szinten több választás óta bevett szokás. Jelen esetben is a többi szavazóköri

megszámolásra került, a kettes szavazókörben azonban az hiába lett felhívva rá az elnök figyelme, nem került rá sor.

Bár nem tűnik komoly dolognak, mégis a választás tisztaságának megsértését, és ezzel a teljes választás törvényességének kérdését veti fel az a tény, hogy a 2. szavazókörben 2 db plusz polgármesteri és képviselő-testületi szavazólap volt az urnában (lepecsételve, érvényesen kitöltve, tehát nem figyelmetlenségből összeragadt két szavazólap). Mivel a tudomány nem tart még ott, hogy a szavazólapok az urnában sokasodjanak, így joggal merülhet fel a kérdés, ez hogyan történhetett meg. Persze logikusan rögtön jön a válasz, ketten nem írták alá a névjegyzéket, ezért került be a plusz két szavazólap. Ekkor azonban rögtön jön a válaszkérdés, hol van a plusz két polgármesteri és képviselő-jelölti szavazólapnak a plusz két vármegyei és EP-listás szavazólap párja? Mondhatnánk, hogy azokat biztos valaki hazavitte. Bár kicsit érdekes, hogy pont 2-2 db tűnt el mind a vármegyeiből, mind az EP-listásból, és pont abban a szavazókörben. Persze véletlenek előfordulhatnak. Ennek szerettem volna utánajárni, választ kapni a kérdésekre, ezért kerestem fel a HVI-t a szerdai napon, hogy betekinthessek a jegyzőkönyvekbe, különös tekintettel a rendkívüli jegyzőkönyvekre és a szavazólap számokat összesítő jegyzőkönyvbe (reggel mennyi szavazólap ment ki, hajnalban mennyi ment vissza összesen). A HVI magatartása azonban még inkább felkeltette a gyanút, miért hadakoztak kézzel-lábbal a jegyzőkönyvek kiadása ellen, mikor több jogással illetve korábbi HVI vezetővel is egyeztetve mindenki egyetértett abban, hogy jogszerű volt a kérésem.

Különös, hogy pont annál a szavazókörnél van gond, ahol nem számolták meg előre a szavazólapokat, itt van egy hiányos névjegyzéki aláírás, mindez tisztázatlan körülmények között történt, kérdéses, hogy készült-e jegyzőkönyv az esetről avagy sem, itt van kettővel több szavazólap, mindez azt mutatja, hogy ez a szavazókör a Ve.-ben meghatározott választási szabályokat és alapelveket megsértve működött, ezért van szükség a teljes újraszámolásra.

#### 1.4. Bizonyítási eszközök

Tekintettel arra, hogy a Helyi Választási Iroda megtagadta a jegyzőkönyvek kiadását, így hiányosak az általam becsatolt bizonyítási eszközök.

Mellékelem az alábbi jegyzőkönyvek hitelesített példányának másolatát:

szavazóköri jegyzőkönyv a képviselő-testület tagjainak megválasztásáról - Tiszaeszlár 002. számú szavazókör szavazóköri jegyzőkönyv a polgármester választásáról - Tiszaeszlár 002. számú szavazókör

Mellékelem az alábbi tanúk írásbeli nyilatkozatát:

- Jasku Jenő nyilatkozata a 2.számú szavazókörben napközben történt eseményekről Szakolczai Eszter nyilatkozata arról, hogy 2024. 06. 12-én többször megkíséréltem a HVI-ben jogaim érvényesítését

#### 1.5. Választási eljárási alapelvek sérelme, további jogsérelmek

*Az az SZSZB tag, aki a névjegyzéket kezelte megsértette a Ve. 179. § (1) bekezdését továbbá a Ve. 177. § (1) bekezdését.*

*A választás tisztaságának megóvása (Ve. 2.§ (1) bekezdés a) pont) alapelvét sérti az a tény, hogy plusz 2 db polgármesteri és képviselő-testületi szavazólap volt az urnában. A választás tisztaságának megóvása (Ve. 2.§ (1) bekezdés a) pont), a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás (Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pont), a választási eljárás nyilvánossága (Ve. 2.§ (1) bekezdés t) pont) alapelvét sérti, hogy a Helyi Választási Iroda megtagadta számomra a dokumentumok, jegyzőkönyvek stb. kiadását. Ugyanezen cselekménye a Helyi Választási Irodának a 2/2024 (III. 11.) IM rendelet 9. § t) és g) pontját is sérti.*

*A Helyi Választási Iroda megsértette a Ve. 75.§ (1) bekezdés b) pontjában foglalt tájékoztatási kötelezettségét, amikor számomra semmiféle tájékoztatást nem nyújtott a jogszabályba foglalt jogorvoslati lehetőségeimről, illetve hogy azt hány napon belül, milyen formában, hová kellene eljuttatnom.*

*A Ve.-ben foglalt alapelvek és más eljárási cselekmények sérelme következett be, melyek tisztázására a HVB nem tett lépéseket.”*

A Beadványozó fellebbezésében kérte továbbá, hogy

- a) a TVB a Ve. 241. § (2) bekezdése alapján állapítsa meg a szavazatszámoló bizottságok szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltát, valamint a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértését,
- b) tekintettel arra, hogy több szavazólap volt a 2. választókörzet unájában, kérte a TVB-t, hogy a 2024. június 9-i önkormányzati- valamint Európai Parlamenti választásokra, a Nemzeti Választási Iroda által kiküldött valamennyi szavazólapot (nem csak a 2. választókörzet, hanem a NVI által leküldött összes szavazólapot) (ideértve az érvényes, érvénytelen, rontott valamint fel nem használt, üres szavazólapokat, mind a 4 típusnál) delegáltjai jelenlétében számolja újra. Kérte, hogy az újraszámolás helyéről is időpontjáról időben értesítést kapjon, hogy a számolásnál jelen lévő delegáltjai meg tudjanak jelenni. Fontosnak tartja az újraszámolást, hiszen jelen helyzetben, a hiányos információk birtokában felmerül a bűncselekmény elkövetésének gyanúja is,
- c) a TVB kötelezze a HVI-t a kért dokumentumok kiadására.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 43. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A TVB - a rendelkezésére álló iratok, valamint adatok alapján és a vonatkozó jogszabályi rendelkezések értelmezése mellett, továbbá a fellebbezésben



előadottak és a HVB döntése alapján - megállapítja, hogy a fellebbezés nem alapos, a HVB által rögzített tényállás és az abból levezetett következtetés helyes.

A Beadványozó fellebbezésében a kifogásolt cselekmények felsorolását, valamint álláspontjának kifejtését követően részben feltételezéseket adott elő, azonban nem csatolt bizonyítékokat ezen állítások alátámasztására. A bizonyítékként becsatolt tanúvallomás nem értékelhető, tekintettel arra, hogy a Ve. 164. § (1)-(2) bekezdése szerint a szavazást megelőző napon a helyi választási iroda átadja a szavazóköri névjegyzéket, a mozgóurnát igénylő választópolgárok jegyzékét, a szavazólapokat és a szavazáshoz szükséges egyéb kellékeket a szavazatszámláló bizottság elnökének. Az iratok és kellékek őrzését a szavazás napjáig a helyi választási iroda biztosítja. A szavazólapok szavazásnap reggeli megszámlálása nem kötelező, azt a szavazást megelőző napon az átvételkor meg lehet tenni.

A Beadványozó által kért jegyzőkönyvek, határozatok megtalálhatóak és megtekinthetők a [valasztas.hu](http://valasztas.hu), illetve a [tiszaszlar.hu](http://tiszaszlar.hu) oldalakon.

A 2 db többletszavazat kezelése a jogszabályi előírásoknak megfelelően történt. A Vajda László által megszerzett 234 szavazat és a Beadványozó által megszerzett 33 szavazat között olyan nagy a különbség, hogy érdemben egyébként sem befolyásolta volna a szavazás eredményét.

A TVB határozata a már hivatkozott jogszabályhelyeken, a jogorvoslat lehetőségéről, benyújtás helyéről és határidejéről, valamint a jogorvoslat benyújtásának feltételeiről szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(3) és (5) bekezdésein alapul.

**Nyíregyháza, 2024. június 18.**



**Dr. Szekrényes Ida**  
Területi Választási Bizottság  
elnöke

