

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
74/2024. (VI.14.)
h a t á r o z a t a**

**F■■■■ F■■■■ polgármester jelölt által a Berkeszi Helyi Választási Bizottság
20/2024. (VI.09.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés elbírálásáról**

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Területi Választási Bizottság (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.) F■■■■ F■■■■ polgármester jelölt által a Berkeszi Helyi Választási Bizottság 20/2024. (VI.09.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést és a csatolt bizonyítékokat megvizsgálta, a polgármester-választás során a Berkeszi 001. számú szavazókörben leadott érvénytelen szavazatokat áttekintette, majd a polgármester-választás során a Berkeszi 001. számú szavazókörben leadott érvényes szavazatokat újraszámolta, melyek alapján a Berkeszi Helyi Választási Bizottság 20/2024. (VI.09.) számú határozatát megváltoztatja és megállapítja, hogy

1. a fellebbezésben és a csatolt nyilatkozatokban Fintor Ferenc polgármester-jelölt tekintetében a Helyi Választási Bizottság által 7:2 szavazati arányban érvénytelennek nyilvánított egy darab szavazat valóban érvénytelen;
2. a Fintor Ferenc polgármester-jelölt tekintetében a Helyi Választási Bizottság által érvénytelennek nyilvánított egy másik szavazat érvényes;
3. a polgármester választás során leadott érvénytelen szavazatok száma összesen 6 darab
4. a polgármester-jelöltekre leadott érvényes szavazatok száma a következő:

Fintor Ferenc	235 szavazat
Szidor Attila	235 szavazat

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Területi Választási Bizottságnál (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.; e-mail: jegyzo@szszbmo.hu, ügyfélkapu: SZSZBMOH KRID:120820161). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 17. napján 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

F■■■■ F■■■■ polgármester jelölt, mint érintett 2024. június 11. napján – a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvényben (a továbbiakban: Ve.) jogorvoslati kérelem benyújtására biztosított határidőn belül – fellebbezést nyújtott be a Berkeszi Helyi Választási Bizottságnál a testület polgármester választás eredményét megállapító 20/2024. (VI.09.) számú határozata ellen. A Berkesz székhelyű Helyi Választási Iroda a fellebbezést és csatolmányait az ügy összes iratával együtt 2024. június 12. napján megküldte a Területi Választási Bizottság részére.

F■■■■ F■■■■ beadványában a Berkeszi Helyi Választási Bizottság polgármester választás eredményét megállapító 20/2024. (VI.09.) számú határozata ellen a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 221. § (1) bekezdésére és 223. § (3) bekezdésének a) és b) pontjára hivatkozással nyújtott be fellebbezést, melyet az alábbiak szerint indokolt:

A Berkesz 001. számú szavazókörben a Helyi Választási Bizottság a választás eredményét úgy állapította meg, hogy az azt megalapozó szavazatszámláló bizottsági döntés olyan szavazólapot és szavazatot is érvénytelennek minősített, amely a Ve. 193. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltakat nem teljesítik, ezért kéri a Berkesz 001. számú szavazókörben leadott 1 érvénytelen szavazat felülvizsgálatát, hiszen a 7 érvénytelen szavazat közül 1 szavazólap érvényes szavazatnak minősül, mivel valós jelöltre tett X-et. Beadványtevő kifejti, hogy az állításokat és a valószínűsítés szintjét figyelembe véve jelen ügyben adottak a Ve. 241. § (2) bekezdés a) és b) pontjának feltételei, mivel a polgármesterek közötti szavazatkülönbség, illetőleg a kifogásolt érvénytelen szavazat száma alapján szükséges a kérdéses érvénytelen szavazat teljes körű vizsgálata és jogi minősítésének ellenőrzése, továbbá, hogy a Ve. 241. § (3) bekezdésének értelmezése alapján szélesebb körű vizsgálatot tart szükségesnek az eredménnyel kapcsolatos jogvita végleges és megnyugtató lezáráshoz. Az érvényes szavazat vizsgálata körében, figyelemmel a Ve. 186. § rendelkezéseire, illetőleg a Ve. 193. § (3) bekezdésre a jogszabály azt hangsúlyozza, hogy a szavazat érvényességét a jelölt neve melletti, illetve a lista neve feletti körbe tollal írt két egymást metsző vonal alapján lehet megállapítani, ugyanakkor ha e követelménynek a szavazat megfelel, a szavazólapon történő egyéb jelölés a szavazat érvényességét nem befolyásolja. A Ve. 193. § (1) bekezdése alapján érvénytelen a szavazólap, amely a) nincs ellátva a hivatalos bélyegzőlenyomattal, b) a törvényben meghatározottnál több szavazatot tartalmaz, vagy c) nem tartalmaz érvényes szavazatot, valamint a Ve. 193. § (2) bekezdése szerint érvénytelen az a szavazat, amelyet a) nem a 186. § (2) bekezdése szerint adtak le, b) kiesett jelöltre, listára adtak le, vagyis az érvényes szavazat tartalmi és formai követelményét a Ve. tételesen meghatározza. Beadványtevő kérte a Berkesz 001. számú szavazókörben az 1 érvénytelennek minősített szavazólap vizsgálatát, továbbá ennek alapján annak megállapítását, hogy a választási szerv az 1 érvénytelen szavazat esetében nem a jogszabályoknak megfelelően járt el, a minősítés nem felelt meg a Ve. 186. § és 193. § előírásainak; az eredmény megállapítása a HVB részéről nem kellően megalapozott. Álláspontja szerint a fent leírt magatartás a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményébe ütközött, mivel a szavazatszámlálás közben telefonon ismeretlen személlyel történő kapcsolattartás, az egyes tagoknak a szavazatok számolása közben a helyiség elhagyása és ezt követően a szavazatszámláló bizottság tagjainak a kifogásolt szavazólap nem egyhangú megszavazása

eredményeképpen az érvényesen leadott szavazat érvénytelennek minősítése nem jóhiszemű magatartás és sérti a választás tisztaságát, illetve alkalmas a polgármester jelöltek jogos érdekeinek csorbítására, érdekérvényesítési lehetőségeinek korlátozására. Véleménye szerint egyúttal sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölőszervezetek között választási alapelv is az 1 érvényes szavazat érvénytelennek minősítése, valamint a szavazópolgár véleményének és így leadott szavazatának figyelmen kívül hagyása folytán. A választójog alapjogi igazolása szerint a közügyekben való részvétel joga abból a morális elvárásból ered, hogy abban a közösségben, amelyiknek tagja a választópolgár maga választhassa meg, hogy ki gyakorolja a hatalmat, kik hozzanak rá nézve is kötelező döntéseket. Ez végső soron az emberi méltóságra, az egyenlőként kezelés elvárására vezethető vissza és levezethető belőle a választójog általánossága és egyenlősége is. A Ve. 14. § (1) bekezdése szerint a választási bizottságok a választópolgárok független, kizárólag a törvénynek alárendelt szervei, amelyeknek elsődleges feladata a választási eredmény megállapítása, a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság érvényesítése és szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása. Megítélése szerint a fenti követelmények azáltal is sérülnek, hogy a HVB tagjainak többsége a választásban érdekelt valamely polgármester mellett elköteleződött; ezen magatartás pedig azt eredményezi, hogy a választópolgárok választás tisztaságába vetett bizalma csökken. A Ve. szabályrendszerében a választási bizottsággal, a bizottság tagjaival, kiemelten a választott tagokkal, valamint az elnökkel szemben elvárás a pártatlanság és a függetlenség, mely a választási eljárás törvényességének fontos garanciája. Mindezek alapján a választási eljárás jogsértését valószínűsíti, mivel az egyik polgármester jelölt meg nem engedett privilégiumhoz jutott 1 érvényes szavazat érvénytelenné nyilvánítása következtében. Beadványtevő kéri a megtámadott határozat megváltoztatását, mely döntés álláspontja szerint az 1 érvénytelen szavazat felülvizsgálata alapján hozható meg jogszerűen.

Beadványtevő fellebbezésében foglaltak alátámasztására két nyilatkozatot csatolt, melyek egyaránt 2024. június 11. napi keltezésűek.

A N■■■■-H■■■■ Cs■■■ és B■■■ N■■■■ – mint a Berkesz Helyi Választási Bizottság delegált tagjai – által aláírt 1. számú nyilatkozat értelmében 2024.06.09-én a Berkesz 001. szavazókörben a polgármesteri szavazólapok számolása közben 1 db Fintor Ferenc polgármester-jelölt részére szóló szavazólap helytelenül érvénytelennek lett nyilvánítva, amely szavazólap érvényes, mert a körön belül két vonal egyértelműen metszi egymást a megállapításuk szerint.

A N■■■■-H■■■■ Cs■■■ és B■■■ N■■■■ – mint a Berkesz Helyi Választási Bizottság delegált tagjai – által aláírt 2. számú nyilatkozat értelmében 2024.06.09-én a Berkesz 001. szavazókörben a polgármesteri szavazólapok számolása során a mindenki által érvénytelennek nyilvánított és 2x átszámolt 6 db érvénytelen szavazólapok nem lettek lekötve és számuk nem lett felvezetve a jegyzőkönyvbe azok megállapítása után. F■■■■ F■■■■ szavazólapjainak második átszámolása közben az ellenérdekű Sz■■■ A■■■■ polgármester-jelölt által delegált ellenérdekű B■■■ V■■■■ 1 db érvényes szavazólapot érvénytelennek nevezett, amelyről kérte, hogy a HVB szavazással döntse el, hogy érvénytelen. Nyilatkozzák, hogy az immáron 7 db érvénytelen szavazólapot aláírták és lekötve tartották, pecséttel és aláírással látta el a HVB elnöke. Nyilatkozzák továbbá, hogy az este során, az időközben megszámlolt vármegyei és EU-s, valamint képviselő-testületi szavazólapok lekötése után a korábban már lekötve tartott és érvénytelen polgármesteri szavazólapok kötege fel lett bontva és a jegyzőkönyvvezető elmondása szerint a jegyző

javaslatára arra a bizonyos szavazólapra további újabb bejegyzés került miszerint: a bizottsági tagok 7-2 arányban szavazás útján nyilvánították érvénytelennek. Ez a kiegészítés a korábbi HVB tagok aláírása alatt lett utólag felvezetve és nem lett aláírva a HVB tagjai által. Az érvénytelen szavazólapok ezt követően újra lettek kötegelve. Nyilatkozzák továbbá, hogy F■■■■ F■■■■ vitatott szavazólapja véleményük szerint érvényes, mert a körön belül két vonal egyértelműen metszi egymást.

A becsatolt iratok alapján, a vonatkozó jogszabályi rendelkezések áttekintése és értelmezése után a Területi Választási Bizottság az alábbiak szerint járt el az ügy vizsgálata során:

- A TVB a HVI-től bekérte a Berkeszi 001. szavazókör polgármester választásának érvénytelen szavazólapjait, melyek megvizsgálását követően megállapította, hogy a fellebbezésben és a csatolt nyilatkozatokban F■■■■ F■■■■ polgármester-jelölt tekintetében a Helyi Választási Bizottság által 7:2 szavazati arányban érvénytelennek nyilvánított egy darab szavazat valóban érvénytelen; a F■■■■ F■■■■ polgármester-jelölt tekintetében a Helyi Választási Bizottság által érvénytelennek nyilvánított egy másik szavazat érvényes; a polgármester választás során leadott érvénytelen szavazatok száma összesen 6 darab.
- A TVB fentiekre figyelemmel indokoltan látta megvizsgálni a HVB által érvényesnek minősített szavazólapok áttekintését, majd az érvényes szavazatok újraszámolását, így a HVI-től bekérte a Berkeszi 001. szavazókör polgármester választásának érvényes szavazólapjait, melyek megvizsgálását követően megállapította, hogy azok között hibás minősítésű szavazat nincs, míg az újraszámolás eredményeként megállapította – hogy a korábban érvénytelen egy szavazat érvényessé nyilvánítás mellett – a polgármester-jelöltekre azonos számú, 235-235 darab érvényes szavazatot adtak le a választópolgárok, melynek következtében az eredménymegállapító HVB határozat megváltoztatása indokolt.

A határozat a már hivatkozott jogszabályhelyeken, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) bekezdésén, 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Nyíregyháza, 2024. június 14.

