

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI  
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG  
73/2024. (VI.14.)  
h a t á r o z a t a**

**E ■■■ I ■■■ polgármester jelölt által az Ópályi Község Helyi Választási Bizottságának  
49/2024. (VI.10.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés elbírálásáról**

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Területi Választási Bizottság (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.) E ■■■ I ■■■ polgármester jelölt által az Ópályi Község Helyi Választási Bizottságának 49/2024. (VI.10.) határozata ellen benyújtott fellebbezést és a csatolt bizonyítékokat megvizsgálta, melyek alapján:

1. az Ópályi Község Helyi Választási Bizottságának 49/2024. (VI.10.) számú határozatát helybenhagyja, tekintettel arra, hogy a benyújtott fellebbezésben leírt jogesetek és az azokhoz csatolt bizonyítékok összességében nem alapozzák meg a polgármester választás eredményének megváltoztatását, a választás megismétlésének elrendelését; ugyanakkor
2. megállapítja a fellebbezés 1.), 2.) és 3.) pontjában leírt jogsértések elkövetését; továbbá
3. megállapítja, hogy a fellebbezés 4.), 5.) és 6.) pontjában leírt jogsértések alátámasztására a beadványtevő által csatolt bizonyítékok nem elegendőek a jogsértések elkövetésének megállapításához.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Területi Választási Bizottságnál (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.; e-mail: jegyzo@szszbmo.hu, ügyfélkapu: SZSZBMOH KRID:120820161). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 17. napján 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

**INDOKOLÁS**

E ■■■ I ■■■ polgármester jelölt, mint érintett 2024. június 13. napján – a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvényben (a továbbiakban: Ve.) jogorvoslati kérelem benyújtására biztosított határidőn belül – fellebbezést nyújtott be az Ópályi székhelyű Helyi Választási Bizottságnál a testület polgármester választás eredményét megállapító 49/2024. (VI.10.) számú határozata ellen. Az Ópályi székhelyű Helyi Választási Iroda a fellebbezést és csatolmányait az ügy összes iratával együtt 2024. június 13. napján megküldte a Területi Választási Bizottság részére.

Fellebbező beadványában az Ópályi székhelyű Helyi Választási Bizottság választás eredményét megállapító 49/2024. (VI.10.) számú határozata megsemmisítését és az Ópályi 2. számú szavazókört érintően a polgármester-választás megismétlésének elrendelését kérte.

Kérelmének indokait az alábbi hat tételben foglalta össze:

- 1.) A Ve. X. fejezete rögzíti a szavazás menetét a szavazóhelyiségben, illetve mozgóurna igénybevételével, mely fejezet 173. § (2) bekezdése értelmében a szavazás megkezdésétől a szavazás lezárásáig a szavazatszámoló bizottság, a jegyzőkönyvvezető, a médiatartalom-szolgáltató képviselője, valamint a nemzetközi megfigyelő tartózkodhat a szavazóhelyiségben, míg hivatkozott jogszabályhely (3) bekezdése szerint a választópolgár – valamint a segítője – a választójoga gyakorlásához szükséges ideig tartózkodhat a szavazóhelyiségben. Ezen törvényi rendelkezés garantálni hivatott a választás tisztaságának biztosítását. A törvényi rendelkezés sérül azáltal, hogy az Ópályi 2. számú szavazókör szavazóhelyiségében az szavazás napján Egressy László rendszeresen megjelent, onnan telefonbeszélgetéseket folytatott, konzultált a delegáltakkal, külön helyiségbe is behívta a szavazatszámoló bizottság tagjait. Magatartását a szavazatszámoló bizottság elnöke kifogásolta, azonban nem akadályozta meg, jegyzőkönyv felvételére nem került sor. Megvalósult a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában rögzített választás tisztaságának megóvása eljárási alapelvének sérelme.
- 2.) A 2. számú szavazókörben a szavazás időtartama alatt Tar József a szavazatszámoló bizottság tagja a szavazóhelyiség ajtájában fogadta a választópolgárokat és közölte velük, hogy kire kell szavazniuk. Magatartása folyamatos volt, a nap folyamán a szavazás időtartamára kiterjedően, a szavazatszámoló bizottság elnökének felhívására időszakonként tevékenységét abbahagyta, azonban újra és újra folytatta. Jegyzőkönyv felvételére nem került sor, ezért beadványtevő a jegyzőkönyv hiányosságát a szavazatszámoló bizottság tagjainak teljes bizonyító erejű magánokiratba foglat nyilatkozatával pótolja. Erdélyi Ilona szerint a szavazatszámoló bizottság tagjának magatartása sérti a választás alapelveit, így sérül a Ve. 2. § (1) bekezdés a) választás tisztasága, c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölőszervezetek között és e) jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás pontja. Tar József a szavazatszámoló bizottság tagjának magatartása alkalmas volt a választói akarat befolyásolására, annak szabad kifejezésére. Beadványtevő értelmezésében az elkövetett cselekmény súlyosságát növeli, hogy a szavazatszámoló bizottság tagja követte el a választók befolyásolását a szavazóhelyiségben. A választási eljárás alapelveinek sérelme mellett megvalósult a Ve. 143. §-ában foglalt rendelkezés sérelme is, nevezetesen, hogy nem folytatható kampánytevékenység a szavazás napján a szavazóhelyiségben, valamint a szavazóhelyiséget magában foglaló épületben. A cselekmény súlyát növeli, hogy a szavazatszámoló bizottság tagja követte le a jogszabálysértést, mely alkalmas a választói akarat befolyásolására és ezáltal érdemi hatással volt a választás eredményére.
- 3.) A Ve. 181. § (1) bekezdése rendelkezik arról, hogy az a választópolgár, aki nem tud olvasni, illetve akit testi fogyatékosága vagy egyéb ok akadályoz a szavazásban, általa választott segítő – ennek hiányában a szavazatszámoló bizottság két tagjának együttes – segítségét igénybe veheti. Az Ópályi 2. számú szavazókör szavazatszámoló bizottságának tagja, Tar József a választópolgárokat a szavazóhelyiség ajtájában fogadta és kísérletet tett arra, hogy őt kérjék a szavazás leadása során segítőnek. Sor került arra is, hogy a segítséget nem kérő személyhez a szavazás során odament és kísérletet tett szavazatának befolyásolására, felhívta figyelmét, hogy a FIDESZ-re, annak polgármester-jelöltjére, illetve Vánczku Lajosra kell szavazni. Jegyzőkönyv felvételére nem került sor, annak ellenére, hogy a szavazatszámoló bizottság sikertelenül több alkalommal kérte Tar Józsefet magatartása abbahagyására, illetve a szavazatszámoló bizottság más tagjai is kifogásolták magatartását. Tar József magatartása által sérültek a választás alapelvei, így sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés

- a) választás tisztasága, c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölőszervezetek között és e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás pontja, továbbá a cselekmény súlyát növeli, hogy a szavazatszámlláló bizottság tagja követte le a jogszabálysértést, mely alkalmas a választói akarat befolyásolására és ezáltal érdemi hatással volt a választás eredményére.
- 4.) Beadványtevő előadta, hogy tényszerű adat áll rendelkezésére arra vonatkozóan, hogy a választópolgárok választási akaratának befolyásolására sor került pénzeszköz juttatásával 15.000, illetve 10.000 Ft kifizetésével. A kampány időszakában, illetve a választás napján kiemelten fontos a választási eljárás alapelveinek, elsősorban a választás tisztasága, a jelöltek és jelölőszervezetek közötti esélyegyenlőség, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményeinek érvényesülése. Sérti a választás tisztaságának alapelvét, ha valaki úgy gyakorolja a jogait, vagy teljesíti kötelezettségét, hogy annak eredményeképp a választópolgári akarat szabad kifejezését korlátozza, éppen ezért sérti a korábban is hivatkozott választási alapelveket, ha a választópolgárok ajánlásáért vagy szavazatáért anyagi juttatást adnak vagy ígérenek.
- 5.) Két választásra jogosult állampolgár (Trockis Béláné, Ópályi Táncsics u. 19.; Szolnok Miklósné, Ópályi Táncsics u. 58) jelezték, hogy mozgóurna iránti igényüket benyújtották, ennek ellenére szavazati jogukkal élni nem tudtak, az urnaigénylő nyilatkozatot Kedvesné Pallagi Andrea hivatali dolgozó és Fazekas Márk közmunkásnak adták át. A kifogás előterjesztésének időpontjában a mozgóurnát igénylő állampolgárok jegyzéke elérhetetlen volt a választási iroda munkatársainak szabadsága miatt, ezért azt beadványtevő nem tudta mellékelni, de álláspontja szerint a választási bizottságnak lehetősége van megtekinteni a jegyzéket. A mozgóurna kivételének hiányában nevezett választópolgárok választási jogosultságukat nem tudták érvényesíteni, így a választáshoz való jog alkotmányos alapelvén túl sérül a Ve. 2. § (1) bekezdés b) pontjában szabályozott önkéntes részvétel alapelve, valamint a 2. § (1) bekezdés d) pontjában rögzített fogyatékosággal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése alapelve, továbbá a Ve. 168. § b) pontja, miszerint a választópolgár a lakcíme szerinti szavazókörben szavazhat mozgóurnával.
- 6.) Beadványtevő kifejti, hogy fenti jogszabálysértések ismeretében hivatkozni szükséges arra, hogy a szavazatok számlálása során szavazólap hiányának megállapítására került sor, mely a láncszavazás gyanúját veti fel.

Erdélyi Ilona polgármester-jelölt fenti tényelőadás bizonyítékeként csatolta a szavazatszámlláló bizottság 5 tagjának (Bazola Mária Erika, Lupcsa Józsefné, Barta Lajosné, Barta Sándorné, Máté Béláné) teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatát.

A nyilatkozat az Ópályi 2. számú szavazókör szavazóhelyiségében és annak épülete, Ópályi, Kálvin János tér 150 m-e belül történő eseményeket tartalmazza. A 2. számú szavazókörben a szavazás időtartama alatt Tar József a szavazatszámlláló bizottság tagja a szavazóhelyiség ajtajában fogadta a választópolgárokat és közölte velük, hogy kire kell szavazniuk. Magatartása folyamatos volt, a nap folyamán a szavazás időtartamára kiterjedően, a szavazatszámlláló bizottság elnökének felhívására időszakonként tevékenységét abbahagyta, azonban újra és újra folytatta. Tar József a választópolgárokat a szavazóhelyiség ajtajában fogadta és kísérletet tett arra, hogy őt kérjék a szavazás leadása során segítőknek. Sor került Tar József bizottsági tag által arra is, hogy a segítséget nem kérő személyhez a szavazás során odament és kísérletet tett szavazatának befolyásolására, felhívta figyelmét, hogy a FIDESZ-re, annak polgármester-jelöltjére, illetve Vánczku Lajosra kell szavazni. A 2. számú szavazókör szavazóhelyiségében rendszeresen megjelent Egressy László, aki onnan telefonbeszélgetéseket folytatott, konzultált

a delegáltakkal, külön helyiségbe is behívta a szavazatszámoló bizottság tagjait. Egressy László sofőrként működött, nem volt a szavazatszámoló bizottság tagja, nem viselt kitűzöt.

Erdélyi Ilona polgármester-jelölt fenti tényeloadás bizonyítékaként csatolt egy facebookról letöltött videókat tartalmazó pendrive-ot (melyet egyidejűleg csatolt az Ópályi székhelyű Helyi Választási Bizottsághoz benyújtott kifogásához, így annak adatartalmát a Területi Választási Bizottság e-mail üzenetben kapta meg Ópályiból), melyen 3.09 percnél Máté István nyilatkozik, hogy 15.000 Ft-ot adott Lajos, míg 3.49 percnél, hogy 10.000 forintokat osztogatott „mindenkinek a család az első” kijelentéssel. Erdélyi Ilona kérte a videófelvétel megtekintését.

Fentiek alapján beadványtevő előadta, hogy az elkövetett jogsértések súlyára tekintettel, mely a választás eredményét érdemben befolyásolta, a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértését eredményezte. Az első és második helyezett polgármesterjelöltek közötti 24 szavazatkülönbségre indokolt a polgármesteri választás eredményét megállapító Ópályi Község Helyi Választási Bizottság határozatának megsemmisítése és az Ópályi 2. számú szavazókört érintően a polgármester választás megismétlésének elrendelése. Kifejtette, hogy fellebbezését, mint érintett a Ve. 241. § (1) és (2) bekezdésére hivatkozással terjeszti elő, ami a választási bizottság eredményt megállapító döntése ellen kiterjed az Ópályi 002. számú szavazókör szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésére is, melyet a fellebbezésben foglalt tényállás alapján a szavazók akaratának szavazóhelyiségben elkövetett befolyásolására figyelemmel jogszabálysértőnek tekint.

A becsatolt iratok és képfelvételek alapján, a vonatkozó jogszabályi rendelkezések áttekintése és értelmezése után a Területi Választási Bizottság megállapította, hogy

- az Ópályi Község Helyi Választási Bizottságának 49/2024. (VI.10.) számú határozatát helybenhagyja, tekintettel arra, hogy a benyújtott fellebbezésben leírt jogesetek és az azokhoz csatolt bizonyítékok összességében nem alapozzák meg a polgármester választás eredményének megváltoztatását, a választás megismétlésének elrendelését; ugyanakkor
- megállapítja a fellebbezés 1.), 2.) és 3.) pontjában leírt jogsértések elkövetését, tekintettel arra, hogy a fellebbezésben – és jelen határozatban is – rögzített tényállás és az azokra vonatkozóan dokumentált nyilatkozat alapján kétséget kizáróan megállapítható a választási alapelvek és a Ve. hivatkozott rendelkezéseinek megsértése; továbbá
- megállapítja, hogy a fellebbezés 4.), 5.) és 6.) pontjában leírt jogsértések alátámasztására a beadványtevő által csatolt bizonyítékok nem elegendőek, azok alapján kétséget kizáróan nem lehet megállapítani, hogy pénzosztás történt, a két mozgóurnás szavazó nem tudott élni választójogával, továbbá a láncszavazás megtörténte maga a beadványtevő fogalmazása szerint is csak feltevés.

A határozat a már hivatkozott jogszabályhelyeken, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) bekezdésén, 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

**Nyíregyháza, 2024. június 14.**

  
**Dr. Szekrényes Ida**  
 a Területi Választási Bizottság  
 elnöke

