

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**

88/2024. (VII.12.)

h a t á r o z a t a

**Klenik Sándorné polgármester jelölt által a Penészlek Község Helyi
Választási Bizottságának 33/2024. (VII.7.) számú határozata ellen
benyújtott fellebbezés elbírálásáról**

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) Klenik Sándorné, [REDACTED] szám alatti lakos, polgármester-jelölt által benyújtott fellebbezést elutasítja, egyúttal a Penészlek Község Helyi Választási Bizottság 33/2024. (VII.07.) számú határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Területi Választási Bizottságnál (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.; e-mail: jegyzo@szszbmo.hu, ügyfélfelkapu: SZSZBMOH KRID:120820161). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. július 15. napján 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indoklás

Klenik Sándorné, [REDACTED] szám alatti lakos, polgármester-jelölt (a továbbiakban: Beadványozó) 2024. július 10-én, törvényes határidőn belül egy iraton belül „fellebbezés és kifogás” jogorvoslatot nyújtott be a Penészlek Község Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) megismételt önkormányzati választás polgármester-választás eredményének megállapításáról szóló 33/2024. (VII.07.) számú határozata ellen.

A Ve. 211. §-a alapján a szavazatszámoló bizottság tevékenysége és döntése ellen – a szavazóköri eredményt megállapító döntés kivételével – kifogást lehet benyújtani. A Ve. 241. § (1) bekezdése szerint a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye. A (2) bekezdés kimondja, hogy a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

A fentiek alapján a TVB „fellebbezést és kifogást” tartalma alapján fellebbezésként értékelte.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 43. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A TVB a becsatolt iratok, hangfelvételek, és fotók alapján, a vonatkozó jogszabályi rendelkezések áttekintése és értelmezése után, valamint a Kúria Kvk.V.39.138/2024/5. számú határozatának alapulvételével az alábbiak szerint járt el az ügy vizsgálata során.

A TVB a becsatolt iratok, így az aláírásgyűjtő ív és a fotók benyújtási sorrendjén nem változtatott, de azokat sorszámmal látta el.

A TVB megállapítja, hogy a Beadványozó által becsatolt aláírásgyűjtő ív sorszámozása nem folyamatos.

A TVB megállapítja, hogy a fellebbezést [REDACTED], a Penészleki HVI munkatársa személyesen hozta be. Tekintettel arra, hogy nem volt egyértelműen megállapítható, hogy a Beadványozó a fellebbezést a HVB-nek nyújtotta be papíralapon és ezt követően érkezett-e meg a TVI-hez, ezért a TVI tájékoztatta a HVB-t a jogorvoslati kérelem benyújtásáról.

A TVB a HVB-től az alábbiakat kérte be a tényállás tisztázása érdekében:

- a 2024. július 7-i megismételt választás szavazóköri névjegyzéke
- a 2024. július 7-i megismételt választás mozgóurnás névjegyzéke
- egyéb, a szavazás napján felvett jegyzőkönyv, amelyet a 2024. július 7-i megismételt választással összefüggésben a választási szervek készítettek.

A TVB - a rendelkezésére álló iratok, valamint adatok, a fellebbezésben előadottak alapján, a 3 db hangfelvétel meghallgatása és fotók áttekintése, továbbá a vonatkozó jogszabályi rendelkezések értelmezése mellett megállapítja, hogy a fellebbezés nem alapos az alábbi indokok alapján.

1. A Beadványozó fellebbezésében a következőket adta elő:

„2024. július 07-én Penészlek Községben a 001 számú szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen huzamosabb ideig több órahosszán keresztül tartózkodott,- mely idő alatt több száz választópolgár jelent meg a szavazó helyiségben, és ott Ő kampánytevékenységet folytatott, azaz aktív agitáló tevékenységet fejtett ki Biró Péter független polgármester jelölt a puszta jelenlétével.

Tevékenysége sértette a Ve. 143. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott relatív területi kampánytilalmat, mivel a tilalmazott területen és módon tartózkodott a választók döntésének befolyásolása érdekében.

Ennek bizonyítására csatolom a fényképfelvételeket, és nyilatkozási tanúvallomást. A Kúria korábban hasonló jellegű magatartás miatt hangsúlyozta, hogy „a választópolgárok akarátának meg nem engedett módon történő befolyásolása jelentős tárgyi súlyú jogszabálysértés”.

Fentiek alátámasztására a beadványozó 16 darab, nem tematizált, és nem sorszámozott fényképfelvételt csatolt. A TVB a fellebbezési iratanyag benyújtásának sorrendjében a fényképfelvételeket utólagosan 1-16 sorszámmal látta el. Csatolta továbbá 2024. július hó 10. napján keltezett [REDACTED] által tett nyilatkozatot, továbbá Hajdu Henrietta HVB elnök ugyanekkor keltezett nyilatkozatát, továbbá [REDACTED] ugyanezen a napon keltezett nyilatkozatát.

A TVB a fényképfelvételeket illetve a nyilatkozatokat gondosan áttekintette, és az alábbi következtetéseket vonta le.

A fellebbezésben a beadványozó a Ve. 143.§ (1) bekezdés b) pontjában meghatározott relatív területi kampánytilalom sérelmét említi, amely tevékenységet Biró Péter független polgármester jelölt „a puszta jelenlétével” követett el.

A TVB álláspontja szerint Biró Péter független polgármester jelölt „puszta jelenlétével” kampánytevékenységet, így a Ve.143.§ (1) bekezdés b) pontjában foglaltak megsértésére vonatkozó tevékenységet nem folytathatott, aktív agitáló tevékenységet nem fejthetett ki, mivel szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen történő tartózkodás nem jogszabálysértő.

Az erre vonatkozó tanúvallomások alapján egyértelműen nem bizonyítható, hogy Biró Péter jogellenes kampánytevékenységet folytatott.

■■■■■■■■■■ nyilatkozatában egyértelműen leírta, hogy a hivataltól 200 méterre jártak amikor észlelték Biró Pétert független polgármester jelöltet. ■■■■■■■■■■ nyilatkozatában kiemelte, hogy Biró Péter a gépkocsijából kiszólva, „rám szavaztok és akkor kaptok 60.000 forintot”. A TVB megállapítja, ez a kijelentés sérti a Ve. 2.§ (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban foglaltakat. ■■■■■■■■■■ nyilatkozta továbbá, hogy még tavasszal Biró Pétertől kapott tűzifát több alkalommal, illetve egy fekete színű babakocsit, illetve még ígért számukra babaruhákat, és élelmiszer csomagokat. Ezekkel összefüggésben a TVB megállapítja, hogy jelen választási eljárással összefüggésben, ezeket érdemben értékelni nem tudja, a választás és a nyilatkozási tartalom közötti ok okozati összefüggést megállapítani nem tudja. A nyilatkozat további részében megfogalmazott vélelmeket a TVB jelen eljárásban nem vonta értékelési körébe. A TVB a becsatolt fényképfelvételeket (1-16. sorszám) áttanulmányozta és megállapította, hogy azok nem alkalmasak a személyeknek, gépkocsik tulajdonosainak, az időpontoknak és helyszíneknek a pontos meghatározására, beazonosítására. A beadványozó fényképfelvételekhez külön köthető egyéb indokolást nem csatolt így a TVB számára a fotókon pusztán gépkocsik, a bizottság számára nem ismert személyek, illetve földrajzilag be nem azonosítható épületek, kert látható. A TVB a beadványozó által előadott Ve. 143. § (1) bekezdés b) pontjába ütköző cselekményeket a fényképfelvételek tartalmából megállapítani nem tudott.

A Beadványozó csatolta Hajdu Henrietta Penészlek Község Helyi Választási Bizottság elnöke nyilatkozatát, mely szerint *„A választás napján többször felhívta a figyelmemet Klenik Sándorné polgármester jelölt, hogy a szavazóhelyiséghez vezető utcafronti bejáratnál egész nap ott tartózkodott Biró Péter. Klenikné Marika elmondása szerint volt amikor a kocsijában a mercédes kombiban ült Biró Péter, volt amikor egy érkező másik személygépkocsi mellett állt és beszélgettek, volt amikor egy terepjáró mellett állt és beszélgetett emberekkel.”*

A TVB álláspontja ezzel összefüggésben a következő. A választási eljárásban különösen a választás napján a jelöltek és a választási szervek közötti kommunikáció elsősorban írásbeli. Penészlek község egy szavazóköri település így a választás napján a szavazatszámoló bizottság feladatait a helyi választási bizottság látja el. A szavazóköriben az ott tartózkodó bizottsági tagok adatrögzítésre illetve adattovábbításra alkalmas eszközöket nem használhatnak. A szavazóhelyiségben a választópolgárok, így azok a jelöltek is, akik leadják szavazataikat csak a szavazatok leadásának idejére tartózkodhatnak a szavazóköriben. Mindezekre tekintettel a TVB nem tudja értelmezni a HVB elnök azon kijelentését, hogy a választás napján többször felhívta a figyelmét a Beadványozó Biró Péter ellenérdekű jelölt közterületi tevékenységére.

A választásnapra jogsértéseket kifogásban kell jelezni a választási szervek részére, az pedig írásban kell benyújtani.

A HVB elnök maga is elismeri, hogy „*Jegyzőkönyv felvételére nem került sor a HVB. részéről, mert konkrét kampánytevékenységet Biró Péter részéről nem tapasztaltunk.*”

A TVB [REDACTED] nyilatkozatát is értékelési körébe vonta, melyben többek között előadta, hogy „*2024. július 07-én a választás napján a lányommal, több alkalommal fényképfelvételt készítettem a Penészlek Önkormányzat épülete előtt közvetlenül a szavazóhelyiséghez vezető bejáratnál.*” „*A nap folyamán 5-6 alkalommal megjelentem a polgármesteri hivatal előtti utcán.*”

A TVB [REDACTED] nyilatkozatával összefüggésben megállapítja, hogy a beadványozó által becsatolt fényképfelvételek fentiek szerinti okok miatt nem alkalmasak választási jogsértés megállapítására.

A nyilatkozat tevő név szerint kiemelt helyi polgárokat, akiket látott a szavazóhelyiségtől számított 150 méteren belül, de a nyilatkozatból nem derül ki, hogy ezek a személyek milyen céllal tartózkodtak ott. Nyilatkozta továbbá, hogy nyírbélteki lakosokat is látott a szavazóhelyiség irányából közeledni, de ezzel összefüggésben érdemi megállapítást nem tett.

2. A Beadványozó fellebbezésében a következőket adta elő:

„*Birtokomba került egy 2024. május 29-én készült hangfelvétel, amelyben olyan beszélgetés van rögzítve, melyen [REDACTED] szám alatti lakos beszélget egy nyírbélteki lakossal, ahol Molnárné előre 10.000.- Ft-ot ígért szavazatokért.*

„*[REDACTED] fia [REDACTED] a legnagyobb anyagi támogatója Biró Péter független polgármester jelöltnek, amelyet Biró Péter a Facebook-on közzétett videójában is elismert, és megköszönte a nagymértékű anyagi támogatást. Nyilvánvaló volt mindenki számára, hogy [REDACTED] a fiához hasonlóan Biró Péter független polgármester jelölt támogatója.*”

A TVB megállapítja, hogy a Beadványozó által becsatolt 3 db hangfelvétel nem alkalmas a Beadványozó állításainak igazolására, mivel sem az ott hallható személyek, sem az időpont, sem helyszín, illetve a hivatkozott cselekmény nem azonosítható be. A 3 hangfelvétel leírata az iratanyag részét képezi.

3. A Beadványozó fellebbezésében a következőket adta elő:

„*Üzenetben kaptam egy hasonló tartalmú hangfelvételt melyben a Biró Péter független polgármester jelölt 60.000.- Ft-ot, babaruhát, babakocsit, és csomagot ajánlott fel [REDACTED] penészleki lakosnak, hogy szavazzon rá, aki ezt*

visszautasította. Értésültem arról is, hogy [REDACTED] [REDACTED] r penészleki lakosoknak is ígértek pénzt a szavazatért, hogy szavazzanak Biró Péterre.

A fentiek sértik a Ve. 2. §. (1) bekezdés a) pontjában meghatározott választás tisztaságának alapelvét, melyre tekintettel a Nyírbátori Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztályán 15060/12880/2024. id. számon a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 350. §ban foglalt a választás, népszavazás és európai polgári kezdeményezés rendje elleni bűncselekmény megvalósításának gyanúja miatt feljelentést tettem. Ennek bizonyítására csatolom a hivatkozott hangfelvételeket, és a feljelentési jegyzőkönyveket.”

Fentiek alátámasztására a beadványozó elektronikus adathordozó hangfájlokat, 2024. július hó 10. napján keltezett [REDACTED] által tett nyilatkozatot, illetve a a beadványozó kezdeményezésére Nyírbátori Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztálya által 2024. július 9. napján 17:02 perckor, ezt kiegészítve 2024. július 9. napján 19:01 perckor felvett jegyzőkönyveket csatolt. Csatolta továbbá Nyírbátori Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztálya által 2024. július 1. napján 11:19 perckor, felvett jegyzőkönyvet, melyet [REDACTED] kezdeményezésére vettek fel.

A TVB a fellebbezésben illetve a csatolt bizonyítékokban található tényeket, adatokat gondosan értékelte, és mérlegelte és az alábbi következtetéseket vonta le.

A TVB megállapítja, hogy a Beadványozó által csatolt hangfelvételeken vélelmezhetően Penészlek község polgármester választással összefüggő beszélgetések hallhatók, azonban a bizottság számára tényszerűen nem volt megállapítható, hogy a hangfelvételeken név szerint kik azok a személyek, akik az adott tényállításokat közlik, mint ahogy az sem, hogy ezek a felvételek mikor készültek.

Mindezekon túl, a hangfelvételeken szereplő nem jelentette ki egyértelműen, hogy valóban az ellenérdekű fél polgármester jelöltre leadott szavazatáért kapott pénzbeli ellenszolgáltatást.

A TVB [REDACTED] nyilatkozatával összefüggésben megjegyzi, hogy ellentmondást észlelt a fellebbezésben, illetve a hivatkozott nyilatkozat tartalmában. [REDACTED] [REDACTED] becsatolt nyilatkozatában azt állítja, hogy már tavasszal megkapta a fekete babakocsit Biró Pétertől, míg a fellebbezésben a babakocsi, mint felajánlás került feltüntetésre.

A Nyírbátori Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztályán tett feljelentés vizsgálata jelenleg folyamatban van.

A TVB kiemeli, hogy a Ve.-ben szabályozott jogorvoslati eljárások igen speciálisak, rövid eljárási határidőket szükséges betartani, és a Ve.-ben szabályozott tényállás tisztázási kötelezettség teljesítésére szűkek a lehetőségek. A TVB döntését elsősorban a beadványozó által eléje tárt bizonyítékok alapján tudja megalapozni. A nyomozóhatóságoknak sokkal szélesebb a bizonyítási

eljárásban a lehetőségeik, nem utolsósorban az eljárás lefolytatására nyitva álló határidő. Mindezekre tekintettel a TVB a Nyírbátori Rendőrkapitányság által felvett jegyzőkönyvek tartalmát csak akként tudja bizonyítékként értékelni, ahogy azt egyéb módon a beadványozó alá tudta támasztani. Önmagában a rendőrségi jegyzőkönyvekben szereplő tényállításokat a TVB bizonyított tényekként kezelni nem tudja.

2024. július 1-én jegyzőkönyvbe rögzített feljelentésével összefüggésben a TVB megállapítja, hogy az abban foglaltak a megismételt választás eredményére érdemben kihatással nem voltak, a feljelentő vallomása szerint a Biró Péter által részére juttatott kölcsönök átadására „jóval a választások előtt pár hónappal, talán márciusban” került sor. Amennyiben jogsértésre került sor annak felderítése az eljárás során a nyomozó hatóság feladata.

4. A Beadványozó fellebbezésében a következőket adta elő:

„Penészlek településen a választópolgárok száma a szavazóköri névjegyzék előállításának időpontjától (2024. március 13.) 780 főről annak lezárásáig, illetve a választás napjáig 813 főre, azaz 33 fővel emelkedett. A településen érvényes lakcímmel rendelkezők száma az NVI statisztikai adatai szerint 2023. január 01-én 751 fő volt, amely a település összes (bejelentett) lakosának teljes számát jelenti. Ezen tényadatok alátámasztják, hogy a településen közvetlenül a választás időpontja előtt a választópolgárok száma megemelkedett. Mivel Penészlek község egy szavazókört alkot, a polgármesterválasztás eredményét kizárólag e szavazókörben leadott szavazatok adták.”

Fentiekkel összefüggésben a TVB bizonyítási eljárást folytatott le. Ennek érdekében a választási informatikai rendszerből lekérte a rendelkezésre álló adatokat, illetve a megismételt választás szavazóköri, illetve mozgóurnás névjegyzékét is áttekintette.

Az alábbi táblázatban a Penészlek helyi önkormányzati választás választásra jogosult választópolgárainak számadatai találhatóak 2024. április 29. és 2024. július 11. napja közötti időszakokban. Mivel július 7-én a június 9-ei választás megismétlésére került sor, így a megismételt választás napján azok a választópolgárok kerültek a névjegyzékbe, akik június 9-én is választásra jogosultak voltak.

		Önkormányzati választás				
Település	Szavazókör	VP	Átjelentkezés	Mozgó urna	VP összesen	Lekérdezés dátuma
Penészlek	001 - Szabadság tér 3.	782	0	0	782	2024-04-29
Penészlek	001 - Szabadság tér 3.	783	1	0	784	2024-05-06
Penészlek	001 - Szabadság tér 3.	785	1	0	786	2024-05-13
Penészlek	001 - Szabadság tér 3.	784	1	0	785	2024-05-20
Penészlek	001 - Szabadság tér 3.	785	1	0	786	2024-05-21
Penészlek	001 - Szabadság tér 3.	785	1	0	786	2024-05-22
Penészlek	001 - Szabadság tér 3.	786	1	0	787	2024-05-23
Penészlek	001 - Szabadság tér 3.	779	2	7	788	2024-05-24
Penészlek	001 - Szabadság tér 3.	779	2	7	788	2024-05-25
Penészlek	001 - Szabadság tér 3.	779	2	7	788	2024-05-26
Penészlek	001 - Szabadság tér 3.	779	2	7	788	2024-05-27
Penészlek	001 - Szabadság tér 3.	772	6	18	796	2024-05-28
Penészlek	001 - Szabadság tér 3.	773	7	19	798	2024-05-29
Penészlek	001 - Szabadság tér 3.	778	8	19	804	2024-05-30
Penészlek	001 - Szabadság tér 3.	762	8	37	806	2024-05-31
Penészlek	001 - Szabadság tér 3.	761	8	37	805	2024-06-01
Penészlek	001 - Szabadság tér 3.	761	8	37	805	2024-06-02
Penészlek	001 - Szabadság tér 3.	757	8	41	805	2024-06-03
Penészlek	001 - Szabadság tér 3.	751	8	47	805	2024-06-04
Penészlek	001 - Szabadság tér 3.	735	7	63	804	2024-06-05
Penészlek	001 - Szabadság tér 3.	733	7	65	804	2024-06-06
Penészlek	001 - Szabadság tér 3.	741	7	66	813	2024-06-07
Penészlek	001 - Szabadság tér 3.	735	7	70	810	2024-07-01-07-10

A beadványozó kiemelte, hogy súlyos jogsértésnek tekinti, hogy a választópolgárok száma a választást közvetlen megelőzően kiugró mértékben megemelkedett, hivatkozva a kúria KvK.V.39.138/2024/5 ügyszámú végzésére. A TVB rendelkezésre álló számadatokból az alábbi következtetéseket vonta le. Kiemelve a táblázatból néhány adatot, a választópolgárok száma 2024. április 29-én 782 fő, május 20-án 785 fő, május 30-án 804 fő, június 7-én 813 fő. A TVB 2024. május 20-ig terjedő időszakban tapasztalható növekményt nem értékeli

kiugrónak. Álláspontja szerint az ezt követő június 7-ig tartó időszakban tapasztalható, helyi szinten is említésre méltó növekedés. Május 20-a és június 7-e között a választópolgárok száma 28 fővel emelkedett. Amennyiben a TVB a beadványozó által említett március 13-ai adatokat veszi alapul (780 fő), illetve a június 7-ei névjegyzék zárás szerinti adatok (813 fő), a növekmény 33 fő. A TVB-nek nincs ismerete arról, hogy ez a növekmény kizárólag más településről Penészleken lakóhelyet létesítők számából adódik vagy ezek az adatok már tartalmazzák a településen időközben nagykorúvá váló (2024. március 13.-2024. június 9.) választópolgárok adatait is.

A tényállás tisztázása, illetve a következtetések helyes levonása érdekében a TVB az alábbi számítási módszert alkalmazta, annak érdekében, hogy megállapítható legyen, a választópolgárok számának megemelkedése, érdemben hatással volt-e a választási eredményre. A beadványozó által megtámadott HVB határozat szerint a 2024. július 7-én megismételt polgármester választás eredménye: Klenik Sándorné 308 érvényes szavazat, Biró Péter 341 érvényes szavazat. A két polgármester jelölt közötti szavazat különbség 33 szavazat.

A TVB megállapítja, hogy a névjegyzékben március 13 és június 7 közötti növekmény, illetve a két polgármester jelöltek közötti szavazat különbség egyaránt 33.

Ezt követően a TVB áttekintette a megismételt választás szavazóköri, illetve mozgóurnás névjegyzékét. A névjegyzékek áttekintése során megállapította, hogy a mozgóurnát igénylő névjegyzékében kizárólag penészleki lakcímmel rendelkező választópolgárok kerültek felvételre, míg a szavazóköri névjegyzékben 4 fő nyírbélteki, illetve 1 fő sárospataki lakcímmel rendelkező választópolgárt talált. A TVB ismételten kiemeli, hogy a megismételt választáson, a névjegyzékben csak azok a választópolgárok szerepelhetnek, (a Veben feltüntetett kevés kivétellel) akik a 2024. június 9. napján megtarott választás névjegyzékében is szerepeltek. A névjegyzék szerinti lakcímadatokból a TVB megállapítja, hogy a június 9-ei választást követően 5 fő időközben más településen (Nyírbéltek, Sárospatak) létesített lakcímet. A beadványozó által becsatolt [REDACTED] nyilatkozatában is kiemelte, hogy több nyírbélteki lakost is látott a szavazóhelyiség irányából távozni.

Fentiekre tekintettel a TVB megalapozottan vélelmezi, hogy a névjegyzékben szereplő nem penészleki lakcímmű választópolgárokról tett említést a nyilatkozó.

A névjegyzéki adatok áttekintése után, a TVB rögzíti, hogy nyírbélteki lakcímmel rendelkező választópolgár (4 fő) a megismételt július 7-ei választáson nem jelent meg a szavazóhelyiségben, viszont rögzíti, hogy a sárospataki lakcímmel rendelkező (1 fő) választópolgár megjelent.

Összeségében a TVB az alábbiakat állapítja meg: a beadványozó által jogszabálysértésként feltüntetett választópolgárok számának hirtelen növekedésének okát és indokát a bizottság megállapítani nem tudja. A beadványozó által becsatolt bizonyítékok alapján a választópolgárok száma növekedésének jogellenessége nem bizonyított. A TVB megállapítja, hogy

kizárólag matematikai módszerre alapozva, amennyiben a választópolgárok száma megnövekedésének jogellenessége mégis bizonyított lenne, annak a megismételtetett választás eredményére érdemi kihatása nincs. A TVB úgy értékeli, hogy mivel a megismételtetett választáson (2024. július 7.) nem vettek részt a nyírbélteki lakcímmel a választási névjegyzékben szereplő választópolgárok (4fő) ezért a polgármester jelöltek közötti szavazatkülönbség száma magasabb, mint szélsőséges esetben a „jogellenesen” választási névjegyzékbe felvett választópolgárok szavazatainak száma (29 fő).

5. A Beadványozó fellebbezésében a következőket adta elő:

„A fellebbezéséhez csatolom azt a petíciót, amelyet 207 helyi lakos írt alá, és amelyben azt állították, hogy a választás napján szembesültek azzal, hogy nem az ott lakó választópolgárok döntöttek a polgármester személyéről. Autóztatás történt, melyről fotók készültek, melyről nyilatkozatot csatolok. A Kúria korábbi megítélése szerint az, hogy a petíciót aláírók a választópolgárok számához képest jelentős arányt képviselnek, alátámasztja, hogy aláírásukkal és adataik megadásával az általuk tapasztalt tényeket tartalmazó petíciót hitelesítették. E tényeket ezért valósnak elfogadva és összevetve a választópolgárok számának a választást közvetlenül megelőzően bekövetkezett, kiugró emelkedésével, a Kúria arra a következtetésre jutott, hogy a településre a választópolgárok csoportosan, nagy számban, a választás befolyásolása érdekében, a választás tisztaságát és a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét sértő módon jelentkeztek be. Volt olyan nyírbélteki lakos aki közmunkásként dolgozik nyírbélteken és mégis átjelentkezett Penészlekre a választáson való részvétel érdekében.

Magyarország Alaptörvénye (2011. április 25.) 31. cikk (1) bekezdése alapján „Magyarországon a helyi közügyek intézése és a helyi közhatalom gyakorlása érdekében helyi önkormányzatok működnek.” A helyi önkormányzatok az államszervezet részei és autonómiát élveznek. A helyi önkormányzati rendszer a „nemzeti együttműködést erősíti” és a települések önfenntartási képességére, valamint a helyi közösségek öngondoskodására épül.

A Kúria rögzíti, hogy a helyi önkormányzatok működésének élén a közvetlenül választott képviselő-testület áll, amelyet polgármester vezet [Alaptörvény 33. cikk (1) és (2) bekezdése].

Az Alaptörvény B. cikk (1) bekezdése szerint Magyarország független demokratikus jogállam, a jogállamiság elvéből a fentiekre tekintettel levezethető a helyi önkormányzat demokratikus jellege. A helyi önkormányzatok jellemzője, hogy kizárólag helyi szinten működnek, a helyi választópolgárok közösségét megillető jogot gyakorolnak, és ezen jogkörükben a helyi közügyeket önállóan intézik. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 2.§ (1) bekezdése értelmében a helyi önkormányzás gyakorlása során „érvényre jut az állampolgári felelősségérzet”.

A helyi önkormányzathoz való jog olyan kollektív jogosultság, amelynek eredményeképpen „kibontakozik az alkotó együttműködés a helyi közösségen belül”. A Mötv. ezt a kollektív alapjogot a helyi választópolgárok közötti kooperáció, együttműködés és alkotás megvalósítása egyik eszközeként kezeli. A helyi önkormányzati tisztviselők választása tehát a helyi autonómiából, a helyi önkormányzathoz való jogból fakad. Ennek megfelelően a helyi közösség demokratikus önkormányzati jogait sérti, ha képviselőiről olyan személyek döntenek, akik a lakcím bejelentésén túlmenően semmilyen igazolható módon nem kötődnek a településhez, illetve a helyi közösséghez. Az adott szavazókörben való szavazás jogát a polgár lakcíme alapozza meg, visszaélés esetén azonban a választójog és a lakcím közti kapcsolat megfordul: nem azért szavaz a polgár az adott szavazókörben, mert ott lakik, hanem azért létesít lakcímet, hogy az adott szavazókörben szavazhasson. A polgárok által rövid időn belül, nagy arányban tanúsított ezen magatartása sérti a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét és a választások tisztaságát, azaz a Ve. 2. § (1) bekezdés a) valamint e) pontjaiba foglalt alapelveket, mert olyan polgárok szavazatait is tartalmazhatja, akik tömegesen, közvetlenül a választás előtt kifejezetten azért létesítettek lakcímet a településen, hogy szavazataikat a választási eredmény befolyásolása érdekében leadhassák. Ez a magatartás ellentétben áll a helyi önkormányzatiság - Alaptörvény 31 - 32. cikkeiben megfogalmazott - lényegével, azaz azzal, hogy a helyi választópolgárok a közösségüket megillető jogaikat, így a polgármesterük megválasztásának jogát szabadon gyakorolhassák. Mivel Penészlek község egy szavazókört alkot, a polgármester választás eredményét kizárólag e szavazóköri eredmény adta, ezért a szavazóköri eredményt megállapító döntés törvénysértő volta egyértelműen kihatott a választás eredményére, illetve az azt megállapító választási határozat törvényességére.

A Kúria hasonló esetben (Kvk.V.39.138/2024/5. számú határozat 38. pontja) mindezen indokok alapján megállapította, hogy a szavazatköri eredményt megállapító döntés, és az azon alapuló, a Helyi Választási Bizottság polgármester-választás eredményét megállapító elsőfokú, illetve az azt helybenhagyó másodfokú választási határozat jogszabálysértő, ezért a Területi Választási Bizottság határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján megváltoztatta, a Helyi Választási Bizottság határozatát a Ve. 218. § (2) bekezdésének a) és e) pontjai megfelelő alkalmazásával megsemmisítette, és a szavazókörben a polgármester választás megisméltését rendelte el.”

Az aláírásgyűjtő ív „Tiszta Teljes Újraválasztást Kérünk” megnevezésű okiratot 208 fő választópolgár írta alá. Az okiratban kiemelik, hogy a választáson szembesültek azzal, hogy nagyon sok olyan választópolgár jött szavazni, akik életvitelszerűen és szinte semmilyen formában nem tartózkodnak a településen, akik szavazatukkal döntenek részben a polgármester személyéről. Az okiratban kiemelték, hogy több személyt zaklattak, rágalmaztak, és jogellenes

„adományban” részesítettek, ezzel próbáltak befolyásolni Biró Péter polgármester jelölt javára a választópolgárokat. Az egész kampány alatt az aláírók meg lettek félemlítve, volt olyan, akiknek az ablakát törték be, vagy a házánál szitkozódtak. Az aláírók teljes, és tisztességet újraválasztást követelnek.

Az aláírásgyűjtő ív tartalmával összefüggésben a TVB az alábbiakat állapította meg: a névjegyzék szerinti választópolgárok számának megemelkedése, illetve az, hogy olyan személyek szavazata is megjelent a polgármester választáson, akik nem tartózkodnak életvitelszerűen a településen, ugyanarra a tényállásra utal. A TVB ezzel összefüggésben az előző pontban kifejtett indokolást itt is irányadónak tekinti.

A TVB megállapítja, hogy kizárólag matematikai módszerre alapozva, amennyiben a választópolgárok száma megnövekedésének jogellenessége mégis bizonyított lenne, annak a megismételtetett választás eredményére érdemi kihatása nem volt

Az aláírásban megfogalmazott egyéb jogsértések tekintetében a TVB ismételten kiemeli, hogy az adott tényállások tekintetében rendőrségi eljárás van folyamatban, és a nyomozás során lesz lehetőség a tényállás teljes tisztázására.

A petícióval összefüggésben még a fellebbezés beérkezését megelőzően 2024. július 10. napján 12:30 perckor e-mail-ben Biró Péter polgármester jelölt jelezte, hogy a településen aláírásokat gyűjtenek, és ennek okát a lakosoknak „félre informálva tévesen adják meg”. Kiemelte, hogy az idősek otthonában is gyűjtik az aláírásokat, és „Többen jelezték, hogy annak a ténye miatt írták ezt alá mert tudták, hogy Klenik Sándorné tudomására fog jutni, hiszen ennek az aláírásgyűjtésnek a kezdeményezése az övé.”

Biró Péter polgármester jelölt 2024. július 12. 11:53 perckor a tárgyban további nyilatkozatokat csatolt, rajta kívül nyilatkozott még: [REDACTED]

[REDACTED] A nyilatkozatok tartalmából az a következtetés vonható le, hogy az ún. petíciót úgy írták alá, hogy valójában nem tudták annak valós tartalmát. Biró Péter polgármester jelölt nyilatkozatában cáfolta a fellebbezésben, illetve jelen határozatban is részletezett tényállás elemeit.

Valamennyi rendelkezésre álló bizonyíték áttekintését követően a TVB nem talált olyan körülményt amely alátámasztotta volna, hogy a megismételtetett választás napján a választópolgárokat jogellenesen „autóztatással” a szavazóhelyiségbe szállították volna.

A TVB a 2024. július 7-én mozgóurnát igénylő választópolgárok jegyzékének áttekintését követően észrevételezi, hogy több, mint 40 mozgóurnát igénylő választópolgár is aláírta a Beadványozó által becsatolt „petíciót”, melyben állítják, hogy több személyt zaklattak, rágalmaztak és a szemük láttára szállították az adományt.

A megismételtetett választás napján a szavazókörben 5 darab jegyzőkönyv került felvételre, ezek tartalmát áttekintve a TVB megállapítja, hogy azok érdemben nem kapcsolódtak a fellebbezésben foglalt tényállásokhoz.

A Beadványozó fellebbezésében kérte a jogszabálysértések tényének megállapítását, a polgármester-választás eredményének megsemmisítését és a polgármester-választás megisméltésének elrendelését.

A TVB álláspontja szerint az, hogy bizonyos számú választópolgár (legfeljebb 33 fő) lakóhelyet létesített a településen, nem lehet alapja a polgármester-választás eredményének megsemmisítésének és a polgármester-választás megisméltésének elrendelésének a következő indokok alapján:

A választást megelőzően az új lakóhelyek létesítése önmagában nem jogszabálysértő.

Az új lakóhelyek létesítésével kapcsolatban Beadványozó sem a 2024. június 9-i polgármester-választást megelőzően, sem azt követően nem élt jogorvoslattal, holott ez a tény már akkor ismeretes volt.

Nem tudható, hogy a lakóhelyet létesített választópolgárok hogyan szavaztak.

A fentiek alapján pusztán arra a tényre alapozva, hogy bizonyos számú választópolgár lakóhelyet létesített a választás megelőzően, településen, valamennyi megisméltetett választás eredménye megtámadható végtelen alkalommal, tekintettel arra, hogy a megisméltelt önkormányzati, illetve polgármester-választás névjegyzéke minden esetben megegyezik az eredeti választás névjegyzékével.

A kifejtett indokok alapján a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A TVB határozata a már hivatkozott jogszabályhelyeken, a jogorvoslat lehetőségéről, benyújtás helyéről és határidejéről, valamint a jogorvoslat benyújtásának feltételeiről szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(3) és (5) bekezdésein alapul.

Nyíregyháza, 2024. július 12.

Dr. Székrenyes Ida
a Területi Választási Bizottság
elnöke



